



Norges miljø- og
biovitenskapelige
universitet

Masteroppgave 2022 30 stp
Fakultetet for realfag og teknologi

Transformasjon av Sogn hageby

Transformation of the Garden City of Sogn

Live Langli

Byggeteknikk og arkitektur

FORORD

Denne oppgaven avslutter mitt femårige masterstudie innen byggeteknikk og arkitektur ved Norges miljø- og biovitenskapelige universitet.

Oppgaven var interessant fordi jeg tror det er lærerikt å vite hvordan eldre bygninger har tilpasset seg tidene. Ved å undersøke hvordan eldre bygningsmasse har blitt transformert gjennom årenes løp, kan man kanskje oppnå forståelse rundt hvilke kvaliteter som gjør et nybygg fleksibelt og attraktivt også i fremtiden.

Takk til Leif Daniel Houck for veiledning og smittende engasjement rundt oppgavens tematikk. Jeg vil også takke mastergruppa som har bidratt med motivasjon, trøst og mye glede hele dette semesteret.

I løpet av årene mine på Ås har jeg opplevd mye nytt og fått mange gode minner som kan fylle flere album. Helt fra start, og ut til siste slutt, har jeg blitt kjent med mange flotte folk jeg setter stor pris på. Studenttiden her i Ås har virkelig vært en fin tid.

Ås, 10.mai 2022

Live Langli

SAMMENDRAG

Oslo Kommune ønsker å bevare kulturmiljø fordi de er identitetsskapende avtrykk av tidligere historie, tankesett og byggeskikk (Oslo Kommune, 2021). Boligområdet undersøkt i denne oppgaven har tidligere vært del av det som før het Sogn hageby. Sogn hageby ble planlagt på 1920-1930-tallet og er en av de største og tidligste planlagt hagebyene i Norge (Martens & Moe, 2018). Plan- og bygningsetaten ønsker å omregulere villaområdet til hensynssone for bevaring. Etaten anser området å være et kulturmiljø med høy grad av autentisitet. De mener området er et svært godt eksempel på den arkitektoniske overgangen på tidlig 30-tallet, samt et eksempel på norsk tilpasning av hageby-ideen. De første husene er i 1920-talls klassisisme og de senere husene er i funksjonalisme (Plan- og bygningsetaten, 2021a).

Oppgavens hensikt er å kartlegge hvordan området har blitt transformert frem til i dag. Oppgaven har undersøkt hvilke endringer hver adresse har søkt om og utarbeidet en Excel-oversikt for å få oversikt over byggesøknadene. Oversikten har registrert hva søknadene innebærer, om de fikk godkjenning eller avslag, og når søknadene ble innsendt.

Registreringen viser at hvert hus i gjennomsnitt har utført 3,9 endringer. De vanligste endringene er å bygge garasje eller et tilbygg. Få hus har skiftet ut vindu og dører. Arkitekturen er godt ivaretatt da 75% av tilbyggene har videreført, eller forenklet, hovedhusets opprinnelige arkitektur. Området er ikke blitt sterkt fortettet da det bare er reist 14 nybygg. De vanligste endringene i planløsningen er å legge til soverom, stue, bad og veranda. Resultatene viser at området gjenspeiler overgangen fra 1920-talls klassisisme til funksjonalisme veldig tydelig. De første funkiselementene kom i 1929 og deretter økte andelen funkishus.

Siden 2016 har området fått strengere reguleringer. Reguleringene har økt andelen avviste søknader. Alle tilbygg etter 2015 har samme arkitektur som det originale hovedhuset.

ABSTRACT

The City of Oslo wishes to preserve environments consisting of older buildings because they are considered to be a footprint of earlier history, mindset and construction technology (Oslo Kommune, 2021). This master thesis studies a residential area that belonged to the previous garden city of Sogn. The garden city of Sogn was planned during the 20s and 30s, and is one of the biggest and earliest garden cities in Norway (Martens & Moe, 2018). The Norwegian Plan- og bygningsetat wish to adopt a stricter form of regulation in order to preserve the authenticity in the residential area. In their opinion this area is a great example of the architectural transition that took place in the early 30s, and also an example of how the idea of garden cities was adapted in Norway (Plan- og bygningsetaten, 2021a). The architecture transitions from 1920s classicism into functionalism.

The purpose of this research is to investigate how the area has undergone a process of transformation. The study has examined all of the applications the addresses has submitted, what changes they applied for, when the applications was submitted and whether the applications was accepted or denied. This information was registered in Excel to get an overview and be able to analyze the data.

The results show that every house has completed 3,9 modifications in average. The most usual changes are to build a garage or an extension to the house. The architecture is well preserved given that 75% of the extensions has maintained, or simplified, the original architecture of the house. Few houses have replaced the original doors or windows. The 14 new houses have not disrupted the original building pattern. The most common indoor changes are the addition of bedrooms, living rooms, bathrooms and porches. The results prove that the area clearly shows the transition from 1920s classicism to functionalism.

The area has gotten stricter regulations after 2016. These regulations have increased the amount of denied applications. All the extensions made after 2015 has the same architectural style as the original house.

Innhold

1. Innledning	1
1.1 Bakgrunn og aktualitet.....	1
1.2 Problemstilling	2
1.3 Avgrensing.....	2
2. Teori	4
2.1 Kulturmiljø og transformasjon	4
2.2 Plan- og bygningsetaten.....	5
2.3 Aktuelle vernetiltak.....	5
2.3.1 Byantikvarens gule liste	6
2.3.2 Midlertidig forbud på Berg.....	6
2.4 Sogn hageby	8
2.4.1 Boligbehov i Oslo.....	8
2.4.2 Oslos bypolitikk	8
2.4.3 Sogn Hageby blir til	10
2.4.4. Sogn hageby forsvinner	12
2.4.5 Tidligere studie av Sogn hageby.....	13
2.5 Boskikk gjennom tidene.....	13
2.6 Økonomi gjennom tidene	15
2.7 Stiltyper	16
2.7.1 1920-talls klassisisme.....	16
2.7.2 Funksjonalisme	17
2.7.3 Moderne	21
2.8 Arkitektene.....	21
3. Metode.....	23
3.1 Litteraturstudie	23
3.2 Dokumentstudie	23
3.2.1 Undersøkte variabler.	25
3.3 Kategorisering av stiler	25
3.4 Evaluering av metode	26
3.5 Videre arbeid.....	27
4. Resultater.....	28
4.1 Opprinnelse.....	28

4.2 Byggesøknader	29
4.2.1 Gul liste	30
4.2.2 Midlertidig forbud	31
4.3 Stilutvikling.....	31
4.3.1 Stilbrudd i funkishus.....	32
4.3.2 Stilbrudd i 1920-talls klassisismen	35
4.4 Boligtype	36
4.5 Ytre endringer	37
4.6 Planendringer.....	40
5. Diskusjon.....	44
5.1 Ytre endringer	44
5.1.1 Endring i bebyggelsesmønster	44
5.1.2 Endring i arkitektur	44
5.1.3 Dører og vindu	48
5.2 Endring i planløsning.....	48
5.2.1 Endring i romfordeling	48
5.2.2 Kjeller og loft	49
5.2.3 Inndeling av tomannsboliger	49
5.3 Faktorer som påvirker transformasjon	50
5.3.1 Økonomi.....	50
5.3.2 Regulering	51
6. Konklusjon.....	53
6.1 Hvordan har husenes ytre endret seg?.....	53
6.2 Hvordan har husenes indre endret seg?.....	53
6.3 Hvilke faktorer har påvirket transformasjonen av Sogn hageby?	54
Referanser	55

Figurliste

Figur 1. Kart over det som tidligere het Sogn hageby og oppgavens utvalg.	3
Figur 2. Flyfoto av Sogn hageby (Plan- og bygningsetaten, 2021a).	12
Figur 3. Kart over tomter på Byantikvarens gule liste.	24
Figur 4. Tidslinje som viser hvor mange hus som ble bygd hvert år.	28
Figur 5. Antall hus per arkitekt.	28
Figur 6. Tidslinje over hvor mange søknader som ble innsendt hvert år.	29
Figur 7. Tidslinje som viser prosentvis godkjente, avviste og pågående saker.	29
Figur 8. Tidslinje over stilfordeling hvert år.	32
Figur 9. Oversikt over stilbrudd.	32
Figur 10. Fasadetegning for Humleveien 17.	33
Figur 11. Fasadetegning av Irisveien 20.	33
Figur 12. Fasadetegning av Nils Lauritssøns vei 57.	34
Figur 13. Fasadetegninger av Nils Lauritssøns vei 51.	34
Figur 14. Fasadetegninger av Syrenveien 6. Det finnes ikke original tegning av fjerde fasade.	35
Figur 15. Fasadetegninger av Irisveien 2.	35
Figur 16. Opprinnelig og dagens fordeling av boligtyper.	36
Figur 17. Antall godkjente ytre endringer og deres stiluttrykk.	37
Figur 18. Tidslinje over når de ytre endringene ble godkjent.	37
Figur 19. Kart som ringer rundt alle nybyggene.	38
Figur 20. Antall godkjente søknader for hvert rom.	40

Tabelliste

Tabell 1. Oversikt over kjennetegnene til hver stil. Kjennetegnene ble brukt til å bestemme hvilken stil hvert hus tilhørte.	26
---	----

1. Innledning

1.1 Bakgrunn og aktualitet

Bygninger er en betydelig del av den norske kulturarven. Kun et fåtall av kulturarven er svært særegne og oppfattes som «ekstra spesielle byggverk». Majoriteten blir ofte betraktet som «vanlige» hus ment for normalt bruk, slik som for eksempel bolig. Disse blir ofte ikke regulert med hensyn på vern selv om bygningsmassen besitter kulturhistorisk verdi (Grytli, 2002).

Sogn hageby er en av de største og tidligste planlagte boområdene i Norge. Boligene i Sogn hageby er hovedsakelig fra 1920- og 30-tallet (Martens & Moe, 2018). Denne perioden er spesiell i norsk arkitekturhistorie fordi arkitekturen gikk fra 1920-talls klassisisme til funksjonalisme. Ifølge plan- og bygningsetaten er Sogn hageby et tidsriktig bilde på datidens arkitektur og et godt eksempel på hvordan stilovergangen har utviklet seg (Plan- og bygningsetaten, 2021a).

Gamle bygninger har ofte et behov for vedlikehold eller forandringer for å tilpasse seg nye brukerbehov (Grytli, 2002). Det er naturlig at det skjer en transformasjon i boområder fordi eierne ønsker å tilpasse huset mer moderne tider.

Byantikvaren og Plan- og bygningsetaten har vist interesse for å bevare det opprinnelige hagebymiljøet. Alle hus som denne masteroppgaven undersøker, står på Byantikvarens gule liste. Det betyr at de har kulturminneverdi og at Byantikvaren må uttale seg i byggesaker som berører bygget. Alle byggene har fargekode gul som betyr at bygget er listeført, men at de ikke er regulert etter noen juridiske bestemmelser (Oslo Kommune, 2020). I 2021 ble det vedtatt et midlertidig forbud mot tiltak med hensikt om å stanse ytterligere transformasjon av området. Forbudet ble vedtatt i påvente av å omregulere området til hensynssone for bevaring (Plan- og bygningsetaten, 2021a).

Masteroppgaven inngår i et større prosjekt om kartlegging av transformasjon i hele Sogn hageby. Houck, arkitekt og førsteamanuensis ved NMBU, har kartlagt over 700 boliger. For hver bolig ble det registrert stil, byggeår, arkitekt, byggmester, byggherre, om huset ble bydd på spekulasjon eller ikke, og de ble tildelt en score avhengig av i hvilken grad de er bevart. Lav

score betyr at de er uforandret, en høy score betyr store endringer som for eksempel tilbygg, utskifting av vindu eller panel. I tillegg til dette arbeidet holder Houck på med en omfattende studie av hvordan områdets arkitektur har blitt forandret gjennom tidene og undersøkt hvordan ulike kilder har omtalt utviklingen i hagebyen.

Denne masteroppgaven bidrar med 107 nye boliger. Til forskjell fra tidligere kartlegging, undersøker denne oppgaven boligenes endringer enda mer nøyaktig.

1.2 Problemstilling

Oppgavens problemstilling er «Hvordan har boligene i Sogn Hageby endret seg siden oppføringen?»

For å besvare dette spørsmålet stilles det tre mer konkrete forskningsspørsmål:

1. Hvordan har husenes ytre endret seg?
2. Hvordan har husenes indre planløsning endret seg?
3. Hvilke faktorer har påvirket transformasjonen av Sogn hageby?

1.3 Avgrensing

Oppgaven er avgrenset både tematisk og geografisk.

Oppgaven måtte prioritere hvilke tema som skulle undersøkes. Oppgaven vektlegger fasade og planløsning. Eksempelvis undersøker ikke oppgaven antall beboere, eierskifte, tekniske løsninger, mindre detaljer i utformingen og heller ikke fargebruk.

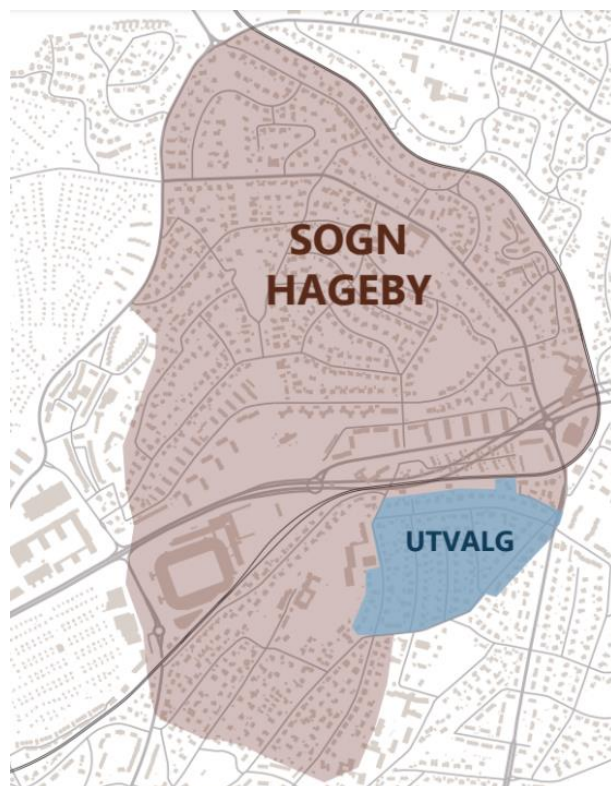
Det er gjort visse forutsetninger. Oppgaven forutsetter at husene ble bygget i tråd med de innsendte søknadene. Det er mulig at de ferdigstilte husene avviker fra søknadene. Oppgaven forventer at avvikene er unntakstilfeller og at det i all hovedsak er samsvar mellom utført bygg og innsendt tegning.

Oppgaven baserer seg på søkte endringer. Utskifting av vindu, dører og mindre endringer kan ha blitt utført uten at eierne har oppfattet tiltaket som søkepliktig. Det kan også være at

søknadspliktige endringer i dag ikke var søkepliktige tidligere. Summen av mange små endringer kan ha resultert i en større og betydningsfull endring. Kanskje hadde den totale summen av endringene vært søknadspliktig, men ikke alle de små hver for seg. Under befaring av området er inntrykket at husene slik de fremstår i dag, samsvarer i stor grad med registreringene.

Utvalget er på 107 adresser fordi det av tidsmessige årsaker ikke var mulig å undersøke mer enn cirka 100 adresser. Utvalgets størrelse i forhold til resten av det som tidligere inngikk i Sogn hageby er vist i figur 1. Artikkelen «Hagebyen som forsvant i funkisen» fra tidsskriftet Byminner (Børrud, 1996) inneholder et kart av området som ble regulert som Sogn hageby. Børrud brukte kartgrunnlaget fra 1974, se vedlegg B. Figur 1 har brukt samme kartgrunnlag. Adressene i gateutvalget er Humleveien 1-24, Syrenveien 1-19, Kløverveien 1-16, Irisveien 1-30, Nils Lauritssøns vei 34-57 og John Collets allé 92-117. Gateutvalget er bestemt på følgende grunnlag:

- Gatene ligger nære hverandre og er et naturlig avgrenset område i Sogn hageby.
- De er alle oppført på gul liste.
- De er alle regulert av samme midlertidige forbud mot vedtak.



Figur 1. Kart over det som tidligere het Sogn hageby og oppgavens utvalg.

2. Teori

2.1 Kulturmiljø og transformasjon

Transformasjon er en prosess der et bygg blir endret fordi det skal tilpasses ny bruk. Endringen kan være arkitektonisk eller ikke (Fjeldheim, 2008). I denne oppgaven betyr transformasjon hvordan et bygg har blitt endret gjennom tidene for å tilpasse seg ny bruk. Et bygg kan ha blitt transformert flere ganger, og i denne oppgaven er hensikten å måle hvordan den totale transformasjonen har funnet sted frem til i dag.

Kulturminner er spor etter menneskene som levde før oss. Et kulturmiljø er en samling av kulturminner som til sammen danner et miljø, for eksempel en by, en infrastruktur eller et nabolag. Både kulturminner og kulturmiljø er viktige kilder til å lære om fortiden og hvordan folk levde, hva de var opptatt av og hvordan de oppførte seg (Klima- og miljødepartementet, 2020). Begrepene er altså veldig vide. Det er opp til politikken å bestemme hvilke kulturmiljø som skal bevares og ikke.

Kulturminner er verdifulle fordi de representerer byens identitet, tilhørighet og tradisjon. Høringsutkastet til kulturmiljømeldingen 2021-2030 henviser til kommuneplanens samfunnsdel 2018 som skriver:

«Som landets hovedstad skal Oslo ivareta og styrke våre nasjonale og lokale kulturminner og kulturmiljøer. Å utvikle og bevare unike og identitetsskapende miljøer i Oslo er bærekraftig forvaltning av vår kulturarv, og styrker samtidig byens egenart og attraktivitet» (Oslo Kommune, 2021, s.3).

Oslo er preget av stor befolkningsvekst og satser på en kompakt byutvikling. Oslo jobber aktivt for at nybygging ikke skal gå utover eksisterende kulturmiljø. Nybygging er ikke vellykket dersom byen taper sine kulturminner. Oslos strategi er å la byen vokse gjennom fortetting og transformasjon. Derfor er det behov for grundig planlegging og prioritering (Oslo Kommune, 2021).

En forskjell mellom den nye kulturmiljømeldingen og den forrige, fra 2003, er at den nye vektlegger hvordan kulturmiljø bidrar i det grønne skiftet. I høringsutkastet står det at

kulturmiljøvern er høyst dagsaktuelt fordi det overlapper med miljøvern (Oslo Kommune, 2021). Også SINTEF understreker i sin rapport hvordan det er lønnsomt fra et ressurs- og miljøperspektiv å bevare eldre bygg. Det er klok ressursforvaltning å la bygg stå så intakte som mulig. Riving og nybygging har større miljøkonsekvenser enn bevaring (Grytli, 2002).

Å bevare den gamle bygningsmassen så original som mulig er utfordrende da gamle hus ofte har behov for endringer. Endringene kan skyldes vedlikehold, nye brukerbehov eller en oppgradering for å oppnå dagens tekniske krav (Grytli, 2002).

2.2 Plan- og bygningssetaten

Plan- og bygningssetaten, PBE, er ansvarlig for blant annet plan- og byggesaksbehandling og overordnet arealplanlegging i Oslo kommune (Oslo Kommune, u.d.a). På deres nettsider kan man få saksinnsyn for hver eneste byggesak og plansak i Oslo kommune. Saksdokumentene er tilgjengelige for alle som logger inn med BankID. Nettsidene oppgir også hvilke endringer som er søkepliktige og ikke ved å søke opp den aktuelle adressen. Eksempelvis er utskifting av vindu og ytterdører søkepliktig for Humleveien 7.

PBE har en arkitekturpolitikk om å fremme en inkluderende, grønn og klimavennlig byutvikling. Arkitekturpolitikken handler blant annet om at historien skal være grunnlaget for byutviklingen. Arkitektur kan tenkes på som et historisk avtrykk fordi den i stor grad er styrt av tankesett, idealer, økonomi, ressurser og byggeteknikk. Bærekraftig arkitektur skal inkludere de historiske kvalitetene ved for eksempel å beholde kulturhistoriske verdier som identitetsskapende elementer. Videre står det at det er behov for innovative former for bevaring. Gjenbruk, bevaring og ombruk av bygg skaper tilhørighet, også for fremtidige innbyggere (Oslo Kommune, u.d.b).

2.3 Aktuelle vernetiltak

I Norge er bygninger og bygningsmiljø forvaltet av kulturminneloven og plan- og bygningsloven. Kulturminneloven gjelder fredning (Grytli, 2002). Oppgaven tar ikke for seg noen fredede bygg. Plan- og bygningsloven kan bevare kulturminner gjennom reguleringstiltak. Loven har en

skjønnhetsparagraf som vektlegger estetikk. Paragrafen krever at tiltakets visuelle kvaliteter skal være tilpasset omgivelsene rundt. Skjønnhetsparagrafen legger føringer for nybygg og tilbygg, men gjelder ikke direkte vern av et kulturminne. Ved behov om streng forvaltning kan et område reguleres til «spesialområde for bevaring». Plan- og bygningsloven har begrenset mulighet til å bevare originalmateriale. Kulturminneloven kan derimot verne originalmaterialer og interiør (Grytli, 2002).

2.3.1 Byantikvarens gule liste

Byantikvaren er en rådgiver som har ansvar for å bevare bygg, anlegg, miljø og kulturminner i Oslo kommune som er av arkitektonisk eller kulturhistorisk verdi. Alle byggesaker som gjelder bygg registrert på gul liste krever en uttalelse fra Byantikvaren. Uttalelsen er rådgivende, det er Plan- og bygningsetaten som avgjør vedtaket etter plan- og bygningsloven (Byantikvaren, u.d.). Byantikvaren har utarbeidet et kart over kulturminner som heter gul liste. Kartet er fargekodet. Gult betyr listeført og gir ingen form for juridisk vern. Oransje betyr vernet etter plan- og bygningsloven. Rødt betyr fredet (Oslo Kommune, u.d.c).

Hensikten med gul liste er å gjøre PBE oppmerksomme på at bygningen, eller tomta, er av ekstra kulturhistorisk interesse. Lista inneholder et bredt spenn av bygninger fordi det er viktig at byen representerer kulturminner fra forskjellige tidsperioder, samfunnslag og områder slik at hele Oslos historie blir inkludert (Oslo Kommune, 2020).

Alle boligene i oppgavens utvalg er på gul liste. Ingen av dem er vernet eller fredet, de er kun listeført. Området ble oppført på gul liste i 2016. I telefonsamtale med en ansatt hos Byantikvaren ble det opplyst om at prosessen er tidkrevende og at ikke hele området ble listeført samme år. Noen hus ble oppført i 2018 (personlig kommunikasjon, 21.april 2022).

2.3.2 Midlertidig forbud på Berg

I 2011 befarte Byantikvaren og Byrådsavdeling for byutvikling området mellom Irisveien, Nils Lauritssøns vei og John Collets allé. På befaringen ble det diskutert hvorvidt det kunne utarbeides en reguleringsplan for å bevare kulturmiljøet i området. Året etter ble det sendt inn

et planinitiativ om et midlertidig forbud på Berg. Hensikten med planen var å bevare villaområdet og enkelte eneboliger som er av høy arkitektonisk og kulturhistorisk verdi. 21.mai 2021 vedtok PBE et «midlertidig forbud mot tiltak – Berg hageby». Tiltaket er midlertidig fordi det er i påvente av en omregulering til hensynssone for bevaring av kulturmiljø (Plan- og bygningsetaten, 2021a). Et midlertidig forbud mot tiltak varer i fire år. Etter fire år faller vedtaket bort og tidligere innsendte byggesøknader tas opp igjen til behandling (Plan- og bygningsetaten, 2021a). Det midlertidige forbudet ble utløst av en byggesøknad i Humleveien 3, se vedlegg A for fasadetegninger. Humleveien 3 er et hus fra 1929 med en carport fra 1993. I 2021 ble det søkt om å bygge et tilbygg, om å rive carporten og om å bygge ny garasje. Byantikvaren godkjente riving av carporten og tillot oppføring av ny garasje, men frarådet tilbygget på det sterkeste. Avslaget skyldes at «tiltaket er i strid med krav til gode visuelle kvaliteter og ivaretagelse av kulturhistoriske verdier» (Plan- og bygningsetaten, 2021b). Saken er pågående.

Det er kommet flere merknader til forbudet. Merknadene gjelder blant annet at beboerne ikke ser noen stor kulturhistorisk verdi i området da det allerede er blitt gjennomført endringer på bebyggelsen fra før. Forbudet oppleves som tilfeldig siden det tidligere har vært lov å utføre tiltak. Det kommenteres også at begrepet Berg hageby er oppdiktet og det etterspørres dokumentasjon på når dette begrepet er blitt brukt. En annen bemerkning er at husene snart er hundre år gamle og at de av naturlige grunner vil ha behov for vedlikeholdstiltak og tilpasninger til dagens bruk. Forbudet oppleves som et maktbruk og innskrenker råderetten over egen eiendom. Noen av beboerne stiller seg positive til å ivareta områdets særegenhet, men mener det må finnes en bedre løsning. Siden Byantikvaren viste interesse for området for over ti år siden virker det som at det ikke haster med å innføre et tiltak, men at det midlertidige forbudet er nettopp det (Plan- og bygningsetaten, 2021a).

2.4 Sogn hageby

2.4.1 Boligbehov i Oslo

Boligmangelen i Oslo har lenge vært kritisk. En undersøkelse fra 1895 konkluderte med at 40% av leilighetene var sterkt, eller ytterst sterkt overfylt. I 1893 ble problematikken tatt opp på kommunalt nivå for første gang. Problemene vedvarte i mange tiår til tross for ulike tiltak og at utfordringene ble viet mye oppmerksomhet. I løpet av 1900-tallet tok Oslo kommune ansvar og bidro med kommunal boligbygging. Dette var hovedsakelig leiligheter for arbeiderklassen og senere drabantbyer. På 1930-tallet ble boforholdene forbedret, selv om boligbehovet fortsatte å øke (Bergkvist & Hovdhaugen, 2016). Årsperioden 1915-1929 var travel for kommunal boligbygging. Kommunen kjøpte flere store tomter i Oslo og Aker kommune og oppførte flere hagebyer som for eksempel Lindern, Ullevål, Lille Tøyen, Vøyenvollen og Torshov. Kommunen mente hagebyer med småhus var den beste løsningen på boligproblemet. Byggene ble oppført i nyklassisk og nordisk nybarokk (Eliesen, 2016).

2.4.2 Oslos bypolitikk

Harald Hals (1876-1959) ble reguleringsjef i Oslo i 1926, en stilling han hadde i 20 år. Oslos byutvikling er sterkt preget av hans arbeid siden generalplanen han lanserte i 1929 forble grunnlaget for all planlegging frem til ca 1960 (Pharo, 1982). Hals var svært opptatt av at boligveksten skulle skje i konsentrerte områder, gjerne litt utenfor byen. Han hadde et stort fokus på arbeidernes boforhold og vektla rik tilgang på lys, luft og grøntområder (Bergkvist & Hovdhaugen, 2016).

Generalplanen ble publisert i boka «Fra Christiania til Stor-Oslo». Hals innfører begrepet Stor-Oslo fordi han ønsker å fokusere på boligbygging i utkanten av byen. For at idéen skulle lykkes ble det nødvendig å utarbeide et effektivt trafikksystem. I boka presenterer Hals to ideer han er særlig inspirert av:

- Hageby ideen til Ebenezer Howard. Ideen ble presentert for første gang i boka *Tomorrow: a Peaceful Path to Real Reform* (1898) og senere utdypet i boka *Garden Cities of Tomorrow* (1902).

- Konkurranseutkastet til plan for Stor-Berlin av Eberstadt, Mohring og Petersen i 1910 (Brekke, Nordhagen, & Lexau, 2008).

Hagebyideen til Ebenezer Howard var en motreaksjon på byutviklingen som industrialiseringen hadde skapt. Industrialiseringen på 1800-tallet hadde resultert i skitne og overfylte byer. Arbeiderklassen bodde trangt under usunne forhold. I 1910 gjennomførte SSB en landsdekkende undersøkelse. I 1910 var ett- og toromsleiligheter i Kristiania det vanligste. Det var vanlig å dele kjøkken med en annen familie. Kun 1,5% av boligmassen var eneboliger. Arbeiderklassen bodde kummerlig, men de rikere samfunnsklassene hadde god plass (Martens & Moe, 2018).

Hensikten med Howards ide var å begrense befolkningsveksten i storbyene ved å etablere selvstendige småbyer i ring rundt hovedbyen. Ideen var ikke forbeholdt en spesiell arkitektur, men tanken om å kombinere det beste fra bylivet og landet (Martens & Moe, 2018). Howard kalte småbyene for satellitter. Satellittene var ment for industri og bolig til industriarbeiderne. Hovedbyen var forbeholdt kommersielle formål. Ved å flytte arbeiderboligene lenger unna sentrum fikk hver bolig romsligere plass og sin egen hage. Ideen fikk sterkt medhold fordi hagebyene ble sett på som grønne oaser sammenliknet med de trange og skitne byene. Innad i, og imellom byene, skulle effektive transportveier frakte arbeiderne til arbeidsplassen og inn til hovedbyen. Slik skulle et godt planlagt trafikksystem kompensere for geografisk avstand (Brekke, Nordhagen, & Lexau, 2008). På denne måten kunne mennesker bo nære byen uten at det skulle gå på bekostning av tilgangen på natur og friluftsliv (Martens & Moe, 2018).

Konkurranseutkastet til plan for Stor-Berlin la frem nye teser om byvekst. Byer ble på det tidspunktet antatt å vokse konsentrisk, men nye studier viste at byens ekspansjon var sterkt avhengig av trafikkmønsteret. Ny bebyggelse oppstod langs trafikkerte veier ut fra sentrum fordi effektive trafikklinjer ble prioritert ovenfor kort geografisk avstand. Områdene mellom trafikklinjene ble sående igjen som grønne soner. De var velegnet til parker og friluftsområder (Brekke, Nordhagen, & Lexau, 2008).

Det var viktig for Hals å byplanlegge med hensyn til trafikken og legge til rette for økende bilisme. Hals foreslo å legge hoved-trafikkveien i buer rundt Oslo siden landskapet likner en

skål. Dette ble Ringveiene. I tillegg til ringveiene går det store, trafikkerte veier i stråler ut fra sentrum. Mellom disse veiene planla han for grøntområder (Hansen M. M., 1997). Selv om bilen var introdusert i Norge innen 30-tallet, ble ikke bil vanlig før på 50-tallet. I 1960 ble bilrasjoneringen opphevet. Bilsalget økte kraftig på 60 og 70-tallet (Monsrud, 1999).

2.4.3 Sogn Hageby blir til

Idealet om de grønne og sunne boligforholdene i utkanten av bysentrum med fokus på et effektivt transportsystem, resulterte i at det ble planlagt flere hagebyer i Oslo. Sogn hageby ble en av dem.

Baneselskapet A/S Akersbanene var vesentlig i etableringen av Sogn hageby. I 1920 holdt de en reguleringskonkurranse om utbyggingen. Arkitekten Kristoffer Lange vant og kalte prosjektet sitt «Solgryten». Vinnerprosjektet ble videre detaljprosjektert og endelig vedtatt i 1923. Rett etter startet Akersbanene tomtosalget og byggingen av et omfattende veianlegg.

Arbeidet holdt bare på i to år før det stoppet opp grunnet uenighet om lønn og arbeidsvilkår. Ni år senere gjenopptok arbeidet og ble ferdig etter to år. Altså stod Sognsvannsbanen klar 10. oktober 1934. Forsinkelsen skapte frustrasjon blant dem som tidlig hadde kjøpt tomter med løfter om klar t-bane. I 1939 var halvparten av tomtearealene solgt (Stang, 1980).

A/S Akersbanene lagde en salgsbrosjyre for å øke tomtosalget. I salgsbrosjyren er kjøpekontrakten vedlagt. Kontrakten stiller blant annet krav om at:

- Det skulle bygges villahus. Huset måtte være maks to etasjer høyt og det var ikke lov å innrede til bolig i kjeller eller på loftet.
- Fasadetegninger og situasjonsplan måtte godkjennes av A/S Akersbanene.
- Tomta måtte være bebygd 3 år innen kjøpsdato.
- Tomtens areal måtte ikke deles eller reduseres på noen måte.
- Beplanting og vegetasjon på tomta måtte ikke blokkere naboers utsikt.
- Hage og gårdsplass måtte til enhver tid vedlikeholdes.
- Huset måtte være tegnet av en arkitekt.

Disse kravene var ment for å sikre en sunn og attraktiv utbygging. I brosjyren selger de konseptet hageby for alt det er verdt. «Hensikten med hele anlegget lar sig uttrykke med få ord: en vakker og hjemlig haveby i den store, friske natur! En haveby hvor den nye slekt kan vokse op i sundhet og uten å være utsatt for uheldig påvirkning fra storbyens sociale og moralske forhold.» (A/S Akersbanene, 1929, s.4). Videre står det at «Sogn haveby vil da efterhvert reise sig her i denne «solgryte», og hvis alt går efter ønske, skal bli den sundeste, hyggeligste og vakreste by i sitt slags.» (A/S Akersbanene, 1929, s.7).

Siden A/S Akersbanene var opptatt av å skape en gjennomført helhet i området opprettet de en egen tegneavdeling. Tegneavdelingen skulle bestemme retningslinjer for blant annet takform, takvinkel, høyde, møneretning, vindusplassering og byggets plassering på tomta. Dette har gitt husene et homogent uttrykk (Berg, Nordberg og Sogn Vel; Plan- og Bygningsetaten, 2001). Likevel er ikke arkitekturen helt homogen. Sogn hageby er muligens landets beste eksempel på overgangen fra 1920-talls klassisisme til funksjonalisme siden utbyggingen strakte seg over mange år (Martens & Moe, 2018).

I «Sogn Hageby- et boligområde med bevaringsverdi» skriver vellet at de i dag ønsker å beholde det originale miljøet, men ikke stenge for fortetting. Dette ønsker de å gjennomføre ved å:

- Bevare offentlige og private hagebelter.
- Plassere nybygg i samme mønster som original bebyggelse.
- Nybygg skal ikke skille seg mye ut, men tilpasse seg original bebyggelse.
- Minimere parkerings- og kjøreareal til hver tomt for å beholde grøntareal langs veiene (Berg, Nordberg og Sogn Vel; Plan- og Bygningsetaten, 2001)

2.4.4. Sogn hageby forsvinner

I sitt arbeid med å undersøke hagebyen opprinnelse og utvikling har Houck (u.d) funnet dokumentasjon på hvordan det ble slutt på begrepet Sogn hageby. I korrespondanse mellom vellene og Aker reguleringsvesen kommer det frem ulike synspunkter. Vellene er av den oppfatning at Sogn hageby ikke er en fullverdig hageby og ikke har tilstrekkelig likhetstrekk med ideen til Howard Ebenezer. Folk omtaler områdene som Berg, Nordberg og Sogn i dagligtalen, ikke som Sogn hageby. Aker reguleringsvesen er av en annen oppfatning. De skriver i et brev datert 3. april 1939 (gjengitt i Houck (u.d.) s.14):

«...betegnelsen «Haveby» egentlig er opstått i England ved anlegg av de engelske «havebyer» som man kan si at Ullevål haveby har hatt som forbillede. Ullevål haveby er imidlertid en nokså enestående form for haveanlegg. På den annen side er havebybebyggelse av den form som finnes for øvrig i Aker særegen for de skandinaviske land, og har fått sin mest utpregede karakter hos oss, og kanskje spesielt i Aker. Dette er den norske formen for «havebyer», og betegnelsen haveby skulle derfor passe best for denne bebyggelsesform her i landet, og ikke være begrenset til et tilfeldig anlegg som i virkeligheten ikke har noe med vanlig norsk bebyggelsesform å gjøre.»

I 1940 blir navnet avviklet og begrepet Sogn hageby som geografisk betegnelse skifter navn til de tidligere gårdsnavnene Haugerud, Tåsen, Sogn, Berg og Nordberg (Houck, u.d.)



Figur 2. Flyfoto av Sogn hageby (Plan- og bygningsetaten, 2021a).

2.4.5 Tidligere studie av Sogn hageby

Hrnjicevic undersøkte i sin masteroppgave fra 2011 om ytterdørene var originale eller ikke. Oppgaven undersøkte ikke om den eventuelt nye døra var lik eller ulik den originale døra. Konklusjonen ble at 15% hadde beholdt sin originale ytterdør og 79% hadde skiftet ut døra. De resterende 6% hadde modifisert den originale døra, eller var usikker på om døra var original eller ikke (Hrnjicevic, 2011). Etter samtale med huseierne fant Hrnjicevic ut at utskifting skyldes seks grunner:

- Ytre påkjenninger som vind, vann og kulde skader døra
- Hengsler, lås, dørhåndtak o.l. er slitt
- Døra oppnår ikke dagens energi- og lydkrav
- Selve inngangen skal bygges om
- Gamle dører er ikke sikre nok
- Døra hadde ingen antikvarisk verdi fordi den ikke var original i utgangspunktet

Denne oppgaven undersøker ikke de samme gatene som Hrnjicevic gjorde. Hrnjicevic undersøkte 334 hus helt nord i hagebyen. Denne oppgavens utvalg er lengder sør.

2.5 Boskikk gjennom tidene

Boskikk er normer for innredning og bruk av bolig. Disse normene endrer seg over tid, avhengig av endringer i samfunnet og teknologisk utvikling. Det er forskjell på ordene *bolig* og *hjem*. En *bolig* er det materielle huset, en nøytral gjenstand. Et *hjem* er derimot knyttet til identitet, og avhenger av hvordan man innreder en ellers upersonlig konstruksjon til et personlig hjem (Bing, 2016).

På 1800-tallet var det viktig for de borgerlige å tydelig skille mellom offentlige og private soner. Stue, spisestue og salonger er offentlige rom som skulle reflektere familiens status og overbevise besøkende om at hjemmet er respektabelt. Disse rommene ble satt mot gata fordi de skulle være godt synlige. De private rommene som soverom, pikerom og kjøkken vendte mot bakgården. Ofte ble disse sonene skilt fra hverandre med en gang i midten av huset. Rom ble innredet med store, tunge møbler inspirert av stilene renessanse, barokk og rokokko. Denne

stilen utviklet seg ved innføring av ny teknologi som forenklet hverdagslivet. På slutten av 1800-tallet kom for eksempel parafinlampene, utslagsvasken, jernkomfyren og koksovnen (Bing, 2016).

Boligene for arbeiderklassen så annerledes ut. Mange av de som bodde i byen kom fra familier som hadde flyttet fra landet for en eller to generasjoner siden. De tok med seg vaner fra landsbygda. Kjøkkenet ble viet en større rolle og ble en sentral samlingsplass i huset, faktisk større en stua. Kjøkkenet var ikke et privat rom, og ble brukt til mer en kun matlaging, slik som for eksempel spising, kaffebesøk, lappe tøy, lese og ungene kunne leke der. Folk sov i andre rom enn kun på soverommet. Senga kunne stå i stua eller på kjøkkenet. Boskikken i tiårene rundt 1900 var en kombinasjon mellom by og land, samtidig som det var viktig å vise at man ikke var fattig, men respektabel (Bing, 2016).

I første halvdel av 1900-tallet ble det vanligere for arbeiderklassen å skifte innredningen hver morgen og kveld. Stua ble innredet til et offentlig rom om dagen og til en privat soveplass om nettene. Det var vanlig med sovesofa og divaner (Bing, 2016).

På 1930-tallet kom funksjonalismen og med den også en stor endring i innredningen. Innredningen ble bestemt av funksjon og hygiene. Idealet var lyse og luftige rom med en enkel, nesten sparsom, innredning (Bing, 2016). Funksjonalismens kjøkken var små fordi det skulle være praktisk å ha alle nødvendigheter i nærheten. Kokken skulle slippe å bevege seg langt under matlagingen. Spiseplassen var i et annet rom. Senere endret dette seg. Kjøkkenet fikk en spiseplass av to grunner. For det første var det vanlig å spise på kjøkkenet ifølge norsk tradisjon. For det andre ble husmoren mindre isolert når kjøkkenet fikk sittegruppe (Martens & Moe, 2018).

I etterkrigstiden får arbeiderklassen bedre økonomi og middelklassen vokser. Boskikken blir likere mellom klassene. Økende velstand forbedrer bostandarden. Frem til slutten av krigen var hushjelp det vanligste yrket for ugifte jenter. Etter krigen startet kvinner å gifte seg oftere og yngre. Dessuten startet de å ta utdanning. Samtidig forenklet ny teknologi arbeidsoppgavene slik at husmoren ikke hadde det samme behovet for ekstra hjelp (Hagemann, 2015).

På 50-tallet blir det mer oppmerksomhet rundt private soner. Det blir vanligere med egne soverom i stedet for natteinndredning. Den store og respektable spisestua blir erstattet med egen spisekrok i stua. 60-tallet karakteriseres av lette teak-møbler og den nettere innredning ga plass til både spise- og oppholdssone i samme stue. Introduksjonen av TV førte også til introduksjon av TV-krok (Bing, 2016). Bærum kommune har en nettside som viser eksempler på utviklingen i arkitektur og boskikk i kommunen. De skriver at det på 60 og 70-tallet ble vanligere å bruke kjelleren til oppholdsrom fordi man ønsket å utnytte boligens areal mest mulig (Bærum kommune, 2021).

I dag er det vanlig at hvert rom er spesialisert etter bruksområde. Unntaket er kjøkkenløsningen som ofte er i kombinasjon med stua. I et forsøk på å redusere boligkostnadene har boligene blitt smalere. Arealreduksjonen har gått utover kjøkkenet som ble satt bakerst i stua, ofte uten dagslys. I begynnelsen var dette kun forbeholdt toroms boliger, men i dag er denne løsningen vanlig uavhengig av boligtype. Det er vanlig å ha egne soverom, gjerne ett per familiemedlem med mindre man er et par.

Diskusjonen om hvordan en ideell norsk bolig skal se ut er omfattende. Boligen må møte eierens behov. Samtidig er Norge forpliktet til å følge miljøkravene i Parisavtalen. Følgelig må en bolig også være plass- og energieffektiv. I tillegg til dette bor folk lenger hjemme enn før og boligen må tilpasses eldre og sykere mennesker. Det er i midlertidig stor enighet om at en god bolig har rik tilgang på dagslys, god luft og gjerne et oppholdsareal utendørs (Martens & Moe, 2018).

2.6 Økonomi gjennom tidene

20- og 30-tallet kjennetegnes generelt sett med dårlig norsk økonomi. Perioden hadde tre store bankkriser. Arbeidsløsheten var stor og på det meste var over 18% av Norges befolkning uten jobb. På slutten av 30-tallet begynte økonomien å vokse. De som var i jobb fikk høyere lønninger (Kjeldstadli, 2020). Industrien tok seg opp og Norge startet eksportere mer enn de importerte. Boligbyggingen fikk et oppsving (Lange, 2020). Så kom andre verdenskrig. Norsk økonomi ble fort stabilisert etter krigen. Allerede i 1946 var landets BNP høyere enn den var i

1938. Etter krigen var det stor mangel på varer og bolig, men økonomien til Norge som et land, gikk altså godt (Espeli, 2020). Økonomien fortsatte å gå godt utover 60 og 70-tallet. Økonomien toppet seg på 80-tallet under jappetiden (Bærum Kommune, 2021). I 1987-1993 var det en dyp/alvorlig bankkrise. Verst var det i 1991 og 1992. Neste bankkrise var i 2008 (Gram, 2020).

2.7 Stiltyper

Etter første verdenskrig var det uenighet om hvilken retning norsk arkitektur skulle ta. Et alternativ var å utvikle en arkitektur som hyllet norsk selvstendighet siden Norge nylig hadde forlatt unionen med Sverige. Entusiastene i denne bevegelsen ønsket en nyromantisk arkitektur som baserte seg på norsk byggeskikk. Det andre alternativet var å ta del i den internasjonale bevegelsen om å returnere tilbake til antikkens harmoni og balanse. Samtidig som denne debatten pågikk gjorde modernismen sine fremsteg og en tredje stil, funksjonalismen, preget 1930-tallet (Findal, 1996). Husene i denne oppgaven tilhører enten 1920-talls klassisismen eller funksjonalismen. Nedenfor følger en presentasjon av disse to stilene.

2.7.1 1920-talls klassisisme

Gjennom historien har populariteten rundt klassisk arkitektur gått i bølger. Klassisk arkitektur er opprinnelig fra det antikke Hellas og Roma. Etter utgravningen av Pompei i 1748, fikk stilen nytt liv og denne bølgen blir kalt nyklassisisme (Gunnarsjaa, 2021). I løpet av 1800-tallet dominerte historismen, før det igjen på tidlig 1900-tallet ble populært å hente inspirasjon fra klassisk arkitektur. Denne bølgen omtales ofte som 1920-talls klassisisme for ikke å forveksle perioden med nyklassisismen (Sprovin, 2021).

Det er flere grunner til at den nye oppblomstringen fikk rotfeste. Første verdenskrig bremsset europeisk kultur og fremtidsstro. I stedet for å se mot en uviss fremtid ble det naturlig å søke tilbake til noe kjent. Siden verden var i kaos ble orden og balanse kjærkomment (Stang, 1996). Den andre grunnen er en reaksjon på stilforvirringen i historismen. Nå ville man tilbake til regler og strammere geometri (Sprovin, 2021). En siste årsak til at 1920-talls klassisismen ble utbredt i Norge var at Norges Tekniske Høyskole, NTH, nylig hadde opprettet en arkitektlinje som lærte

opp studentene i 1920-talls klassisisme. Da studentene ble yrkesaktive videreførte de denne arven før de eventuelt ble påvirket av nye trender (Stang, 1996). Før opprettelsen av arkitektstudiet hadde flesteparten av de norske arkitektene tatt sin utdanning i Tyskland. Der ble de påvirket av de europeiske trendene og tok med seg disse impulsene til Norge (Findal, 1996).

Typiske kjennetegn ved 1920-talls klassisismen er geometriske former, rektangulære bygningsvolum, halvvalmet tak, saltak, smårutete vindu, streng symmetri og detaljer med klassiske referanser. Vanlige detaljer er brede gesimser, tannsnittprofiler og hjørnekasser dekorert som pilastre. Pilastre er flate halvsøyler. Inngangsdøra og hagedøra er ofte sentrert på midten av veggen og tydelig markert med enten søyler, altan eller et pedimentmotiv over døra (Sprovin, 2021). Det Deichmanske bibliotek tegnet av Nils Riersen og påbegynt i 1924 er et godt eksempel på denne arkitekturen (Stang, 1996).

2.7.2 Funksjonalisme

Funksjonalismen utviklet seg tidlig på 1900-tallet og regnes for å ha hatt sitt gjennombrudd i Norden på Stockholmsutstillingen i 1930. Stilen funksjonalisme blir også kalt funkis. Det var kritikere som innførte ordet funkis og begrepet var nedsettende (Aarønæs, 2007). Denne teksten bruker begge begrepene i positiv forstand.

Funksjonalisme er en arkitektur som tilhørte en større filosofi. Europa var preget av arbeidsløshet, boligmangel og fattigdom. Folk bodde trangt i mørke hus. Funksjonalismen ønsket å forbedre situasjonen ved å bygge lyse, åpne og renslige hus (Stang, 1996).

Funksjonalismen er en sterk kontrast til det mest av all tidligere arkitektur fordi den tar stor avstand fra all form for dekorasjon. Ornamentikk ble ansett som overflødig. Stilens motto kan sies å være «form følger funksjon». Arkitekturen skulle formes etter praktiske behov, ikke etter estetikk (Aarønæs, 2007).

Le Corbusier omtales som stilens fremste talsmann. I 1922 lanserte han fem punkter som han mente beskrev den funksjonelle boligen:

- Huset står på søyler slik at dekket ikke er i kontakt med bakken.
- Huset har takterrasse som skal erstatte det grøntarealet som grunnflaten opptar.
- Huset har en åpen og fleksibel planløsning.
- Fasaden er uten ornamentikk.
- Vinduene ligger i horisontale bånd og kan oppta mye areal.

Le Corbusier var opptatt av å tilrettelegge for gode forhold for sol, lys og luft (Aarønæs, 2007). Han innførte enda et motto til stilen; «lumière, espace et vertes». Oversatt til norsk blir mottoet «lys, luft og grønt». I oversettingen fra fransk til norsk mister ordet «luft» noe av sin betydning. Le Corbusiers «l'espace», innebærer også romfølelsen. Han hevdet at rom skulle ha stor takhøyde og at husene skulle ha romslige terrasser og balkonger. Slik skulle oppholdsrommene innendørs ha tilgang til naturen utenfor (Findal, 1996). Kanskje passer oversettelsen bedre til ordet «luftig».

Punktene til Le Corbusier var også motivert av ny byggeteknikk og materialer. Funksjonalismen vokste frem i en periode der det ble innført nye materialer som muliggjorde ny byggeteknikk. Ved 1900-tallet i Norge var det omtrent 30 tilgjengelige byggematerialer. Innen 1930 hadde antallet økt til 30 000. Funksjonalismen brøt med tradisjonell byggeskikk og kunne eksperimentere med de nye mulighetene. Etter introduksjonen av armert betong kunne veggene gå i buer, og ikke bare i rette vinkler. De bærende dekkene og søylene tillot veggene å bære mindre. Da kunne vindusarealet øke. Vinduene kunne stå i lange rekker og bli satt i hjørnene uten å svekke konstruksjonen. Planløsningen ble enda friere og åpen siden den ikke var begrenset av bærende vegger i samme grad som tidligere (Flyen, 2017).

Resultatet ble en stil kjennetegnet av flate tak, eller tak med liten takvinkel, horisontale vindusbånd, vindu uten sprosser, hjørnevindu, asymmetri, buede karnapper og balkonger, gjeredede hjørner, enkelt listverk og ingen dekorasjon (Hansen, 2021). Panelet var oftest liggende. Det var også vanlig med smijernsgelendre og baldakiner over inngangsdør og veranda (Sprovin, 2021). Funkishus omtales ofte som «skjørt-bluse-hus». Det vil si at fasaden i første og andre

etasje er forskjellig. For eksempel kan første etasjen være i betong og andre etasje i trepanel. Det kan også være ulik retning på trepanelet i første og andre etasje. Funkishus har ofte ulik fargebruk i hver etasje (Hansen, 2021). Funksjonalisme har ikke bare estetiske kjennetegn. For eksempel ble huset oppvarmet med vannbåren varme. Det ble satt oljebrenner i kjelleren og radiatorer i rommene (Bærum kommune, 2021).

Norge er et værbit land og uegnet for enkelte av funksjonalismens kjennetegn. Johan Ellefsen var en av arkitektene som så behovet for å tilpasse funksjonalismen til norske forhold. I 1927 trykket Byggekunst hans artikkel «Hva er tidsmessig arkitektur?». I artikkelen presenterte Ellefsen fem punkter som beskrev den norske funksjonalismen:

- Hensyn til klima og terreng.
- Hensyn til konstruksjon og materialer.
- Hensyn til planmessige krav.
- Økonomiske hensyn.
- Arkitektens personlige innsats.

På samme måte som Le Corbusier hadde innført fem kriterier for funksjonalismen, ble disse fem punktene en veileder for norsk arkitektur på 30-tallet (Findal, 1996).

Regnbørsmengden i Norge er lite forenelig med funksjonalismens falte tak og vindusbånd. Derfor ble de flate takene ofte erstattet med saltak og hellende pulttak. Vindusbåndene ble byttet ut med panoramavinduer (Flyen, 2017).

Fra boka «Norsk modernistisk arkitektur om funksjonalismen» (Findal, 1996) kan det trekkes frem fire begivenheter som bidro til at funksjonalismen ble populær i Norge. Der skriver Findal at funksjonalismen har blitt omtalt som en stil forbeholdt en liten elite. Stockholmsutstillingen i 1930 skilte seg fra denne tenkemåten. Utstillingen hadde en tydelig sosiologisk vinkling der de ønsket å tilgjengeliggjøre stilen for alle. Hensikten var å forbedre hverdagen til den gjennomsnittlige befolkningen. Funksjonalismen ble en folkestil (Findal, 1996).

Videre nevner Findal (1996) studieturen til Nederland i 1928 som Oslo Arkitektforening arrangerte. Studieturen fikk stor mediedekning. Mediedekningen spredte studieturens lærdom

og inspirasjon til flere arkitekter enn kun de 18 som deltok på turen. Denne turen sies å ha overbevist entusiaster av 1920-talls klassisismen og nyromantikken til å tenke høyere om funksjonalismen. Arkitekturen i Nederland hadde ikke blitt avbrutt av verdenskrigen siden Nederland hadde hatt en nøytral posisjon. I mange andre land hadde arkitekturen blitt påvirket, og bremsset, av krigen. Samtidig ble Nederland sett på som et forbilde innen arkitektur og god boligpolitikk.

En tredje årsak var at tre av de største norske avisene avholdt arkitektkonkurranser om å tegne moderne småhus. Dette bidro til at funksjonalismen ble vanlig blant bolighus, og ikke bare større byggeprosjekter (Findal, 1996).

For det fjerde skriver Findal at det Norske Arkitekters Landsforbund stiftet sitt eget tidsskrift «Byggekunst» i 1919. I begynnelsen diskuterte tidsskriftet flittig både nyromantikk og 1920-talls klassisisme, men så ble funksjonalismen dominerende. Det skulle i midlertidig vise seg at funksjonalismen beholdt noen trekk fra de tidligere stilartene.

Restaurant Skansen regnes for å være det første, og et av de fremste, eksemplene på funksjonalisme i Norge. Byggets bueform, flate tak, meterlange vindusbånd og glatte fasade er klare funksjonalistiske kjennetegn. Likevel har bygget noen preg fra 1920-talls klassisismen. Grunnplanen er tydelig aksial og trappen minner om et gresk tempel (Findal, 1996).

Anne-Cathrine Flyen er arkitekt og forsker i Norsk institutt for kulturminneforvaltning, NIKU. Hun peker på flere utfordringer med funksjonalismen. Stilens nette og luftige uttrykk skyltes tynne dimensjoner, store glassareal, flate tak og beskjedne takutstikk. Den fraværende detaljeringen i fasaden og i overgangen mellom bygningsdeler gjør konstruksjonen spesielt utsatt for fuktpåkjenninger. Byggene er ofte uten sokkel. Den pussede muren går rett ned i bakken. Vinduene er lagt langt ut i vegglivet og uten detaljer som beskytter mot regn. Betongens manglende overdekning skaper armeringskorrosjon og avskalling. Dette er uheldig når arkivet til Norges byggforskningsinstitutt viser at nedbør er den mest fremtredende klimapåkjenningen. Arkivet har registrert byggskader i snart 60 år og beviser at mesteparten av skadene er forbundet med yttervegger og overgangen til tak, terrasser og terreng (Flyen, 2017).

Flyen forteller at det er krevende å bevare funksjonsarkitekturen med dagens verneprinsipper. Riksantikvarens hovedregel for utbedring er å beholde mest mulig av det originale materialet. Målet er å kun skifte ut de kritiske elementene, samt å benytte samme materialbruk og byggeteknikk som opprinnelig brukt. Flyen hevder verneprinsippet resulterer i oppstykkede løsninger som ikke ivaretar helhetsinntrykket. Hun mener det hadde vært lønnsomt å fokusere på helheten. Videre foreslår hun å prioritere etterisolering av tak og gulv i stedet for veggene. I stedet for å skifte ut de originale vinduene kan det monteres innervindu med isolerglass. Ved bruk av nyere byggeteknikk kan gesimser og piper trekkes med vanntette membraner fremfor å bygge om saltakene eller trekke dem med blikkenslag. Funksjonalismen hadde vært tjent med å prioritere autentisk uttrykk, og ikke autentisk materiale eller byggeteknikk (Flyen, 2017).

2.7.3 Moderne

Etterkrigsmodernisme er utbredt i Norge og stammer fra omtrent 1945-1970. Stilen kan deles i to undergrupper avhengig av om stilen ønsket å bryte med funksjonalismen eller å videreføre den. De som ønsket å bryte med funksjonalismen mente flate tak, vindusbånd og kubiske volum ikke var tilpasset norsk klima. Det ble vanligere med saltak fremfor flate tak. Den andre undergruppa ønsket å videreføre funksjonalismen og beholdt derfor flere av stilens særegne trekk (Sprovin, 2021).

2.8 Arkitektene

De tre arkitektene som har tegnet flest hus i utvalget er Kirsten Sand, Jacob Hanssen og Fritz Jordan. Under følger en kort presentasjon av hver arkitekt.

Kirsten Sand var første kvinne til å bli uteksaminert fra Norges Tekniske Høyskole, NTH. Hun ble uteksaminert i 1919. Som nyutdannet tegnet hun hus i 1920-talls klassisisme. Senere utviklet hun en funksjonalistisk stil (Seip, 2015). Gjennom sitt yrkesliv viet hun mye oppmerksomhet til å forbedre husmorens arbeidsoppgaver i hjemmet. Sand tegnet planløsninger som skulle forenkle husmorens arbeidsoppgaver. Boligene hadde oversiktlige kjøkken med god plass, boder

innendørs og luftebalkonger. Luftebalkongene var praktiske da det var behov for å luften klær og sengetøy på grunn av utfordringene rundt tuberkulose (Fadnes & Schnell, 2020).

Sand oppførte sitt eget hus i 1952. Huset ble kalt «Eksperimenthuset» fordi hun eksperimenterte med ny teknologi og billige materialer (Fadnes & Schnell, 2020). På denne tiden var det uvanlig å ikke ha kjeller. Sand sløyfet kjelleren for å redusere byggekostnadene. Vaskerom og matbod lå typisk i kjelleren. Disse tegnet hun i første etasje så de var lettere tilgjengelig (Seip, 2015). En annen grunn til at huset er spesielt er fordi det er åpent mellom stua og kjøkkenet. Kjøkkenet i denne perioden var som regel «laboratoriekjøkkenet». I tråd med funksjonalismens idealer skulle kjøkkenet være praktisk og rasjonelt. Ideen bak laboratoriekjøkkenet var at husmoren skulle ha alle nødvendigheter i kort avstand. Sand var uenig i tankegangen. Hun mente at små kjøkken ekskluderte husmoren fra det sosiale (Fadnes & Schnell, 2020). Med et større kjøkken skulle familielivet inviteres inn på kjøkkenet, i stedet for å isolere husmoren der. Sand bidro med to forslag i salgsbrosjyren fra 1929 for Sogn hageby. Begge husene er i 1920-talls klassisisme (A/S Akersbanene, 1929).

Jacob Hanssen (1892-1962) ble uteksaminert fra NTH i 1914. Han har blant annet tegnet Colosseum kino. Kinoen brant ned i 1929 og ble gjenreist med moderniseringer på 60-tallet. Den originale kinoen var tydelig 1920-talls klassisk. Etter 30-tallet blir byggene hans preget av funksjonalisme (Eldal, 2013a). Hanssen leverte to bidrag til salgsbrosjyren fra 1929. Begge hans bidrag er funksjonalistiske (A/S Akersbanene, 1929).

Fritz Jordan (1892-1981) studerte ikke på NTH. Han utdannet seg i Oslo og Stockholm. Jordan har blant annet planlagt Ekeberg hageby. Arkitekturen i Ekeberg hageby har mye til felles med Ullevål hageby. Jordan tegnet hus i streng 1920-talls klassisisme, men skiftet til funksjonalismen på 30-tallet. Jordan har vært assistent for Lars Backer som var en ivrig funksjonalist (Eldal, 2013b).

3. Metode

3.1 Litteraturstudie

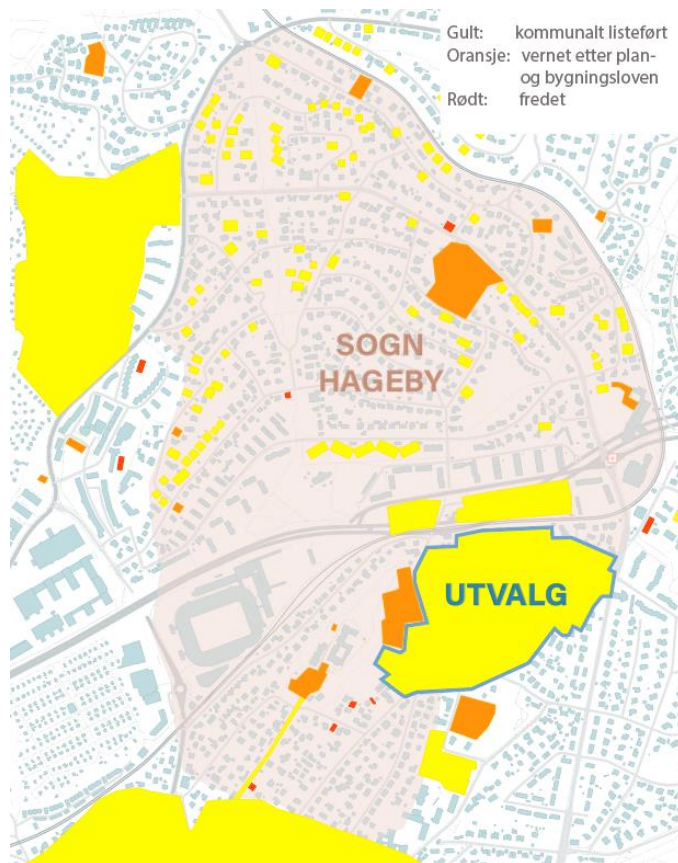
Hensikten med litteraturstudiet var å orientere seg om allerede eksisterende kunnskap om bevaring, transformasjon og Sogn hageby. Det ble søkt opp bøker, artikler og brosjyrer via søkemotorene Oria, Google, Google Scholar og nasjonalbiblioteket. Litteraturstudiet dekket ikke liknende studier som måler transformasjon av et område på samme måte som denne oppgaven gjør. Litteraturstudiet har derimot benyttet Hrnjicevic (2011) sin masteroppgave om ytterdører og det pågående arbeidet til arkitekt og førsteamanuensis Houck (u.d.) om karlegging av utviklingen i Sogn hageby. Litteraturstudiet danner grunnlaget for teori-kapittelet.

3.2 Dokumentstudie

Hensikten med dokumentstudiet var å kartlegge hvordan boligene ble oppført, hvilke endringer de har er søkt om, og hvilke endringer som ble godkjent eller ikke. Dokumentstudiet danner grunnlaget for resultat-kapittelet.

Alle dokumentene er hentet fra det digitale arkivet til Plan, bygg og eiendom i Oslo Kommune. Arkivet skal inneholde alle sakspapirer for alle søkte endringer i kommunen. Det er et ambisiøst mål. 56 av sakene jeg har søkt opp har ikke hatt tilgjengelig dokumentasjon. Informasjonen hentet fra saksgangene ble grunnlaget for å utarbeide en omfattende Excel-oversikt. Dokumenter er kvalitativ informasjon, og et fellestrekk for dem er at informasjonen uttrykkes ved hjelp av tekst som kan tolkes (Thagaard, 2009). Excel-oversikten kan forstås som en måte å konvertere den kvalitative informasjonen til kvantitativ informasjon som beskriver området og utviklingen. Til forskjell fra en kvalitativ studie, baserer en kvantitativ studie seg på tall (Johannesen et al., 2016). Oppsummeringen er en forenkling av all informasjonen fra byggesakene, og muliggjør enkel sortering, opptelling og analysing av informasjonen. Det er data fra dette dokumentet som blir presentert i resultat-kapittelet, med mindre annet er oppgitt.

Masteroppgaven har undersøkt 107 adresser. Det er viktig å presisere at utvalget overrepresenterer to egenskaper. For det første er samtlige hus i utvalget listeført, det er ikke vanlig i resten av hagebyen, se figur 3. For det andre er alle husene bygd nesten samtidig. Byggeperioden i resten av hagebyen strekker seg over en lengre periode.



Figur 3. Kart over tomter på Byantikvarens gule liste.

Selv om utvalget bare er en liten del av hele hagebyen, er utvalget stort nok. Det er ikke prosentvis andel, men den absolutte størrelsen på utvalget som avgjør om størrelsen er egnet. Johannesen viser til en generell tommelfingerregel som sier at viktige undergrupper burde være representert med 100 enheter, minimum 30 stykker (Johannesen et al., 2016). 107 adresser er derfor en passende størrelse, og utvalget hadde også vært stor nok hvis hagebyen var dobbelt så tallrik.

3.2.1 Undersøkte variabler.

Excel-dokumentet inneholder 554 rader og 58 kolonner, se vedlegg C. Hver rad representerer en søkt endring. Hver kolonne representerer en egenskap. Det er blant annet registrert søkeår, arkitekt, byggherre, byggmester, stil, takform, hva som er søkt om, hvilket år det er søkt, status på søknaden og hvilke saker som har uttalelse fra byantikvaren. Det ble vurdert tre måter å tidfeste bygget på; året bygget ble søkt om, året søknaden ble godkjent og året bygget stod ferdig. Søkeåret ble vurdert som det mest interessante året fordi dette året gir det mest riktige bildet på hvilke inspirasjoner arkitekten var påvirket av under tegneprosessen.

På 11 av de 107 adressene er det satt opp flere boliger i ettertid. Det vil si at der det før var kun én bolig på adressen, er det i dag flere B, C og D enheter. Følgelig er det totalt 124 boliger i utvalget, fordelt på 107 adresser.

56 saker har utilgjengelig dokumentasjon. Det betyr at det er kun mulig å se søkeår, status på saken og tittel. All annen informasjon er utilgjengelig og ble markert med X i Excel.

3.3 Kategorisering av stiler

Alle hus har blitt tildelt en av de tre stilkategoriene: 1920-talls klassisisme, funksjonalisme og moderne. Formålet med å kategorisere hus etter stil var å undersøke hvor markant stilovergangen fra 1920-talls klassisisme til funksjonalisme var. Noen hus har elementer fra to stiler. Disse kalles overgangshus. Overgangshusene er satt i den kategorien de tilhører mest og med en kommentar om hvilke detaljer som bryter med stilen. For eksempel betyr «F+Kdør» et funkishus med en 1920-talls klassisk dør.

Tabell 1 er en oversikt over hvilke kjennetegn som lå til grunn for stilkategoriseringen.

Tabell 1. Oversikt over kjennetegnene til hver stil. Kjennetegnene ble brukt til å bestemme hvilken stil hvert hus tilhørte.

Nyklassisisme	Mansardtak, halvvalmet tak eller saltak Symmetri i fasaden Hjørnekasser Smårutete vindu Fremhevet inngangsparti og hagedør Pedimentmotiv over døra Søylar Dekorerte hjørnekasser så de imiterer flate halvsøylar
Funksjonalisme	Betong i fasaden Ulikt fasademateriale eller panelretning i hver etasje Vindu uten inndeling Hjørnevindu og vindusbånd Ingen dekorative detaljer Asymmetri Gjerdet panel
Moderne	Store enkeltstående vindu Ingen dekorative detaljer Lite symmetri

3.4 Evaluering av metode

Reliabilitet er kvaliteten på informasjonen. Reliabiliteten er høy hvis uavhengige målinger gir samme resultat (Everett & Furuseth, 2004). Datagrunnlaget i denne oppgaven er basert på kontrakter og andre bindende dokumenter i en saksgang. Sakspapirene er troverdige og objektive primærkilder. Følgelig antas de å ha høy reliabilitet.

Validitet vil si at kildene er dekkende og svarer på problemstillingen. God validitet vil si at man kan trekke gyldige slutninger ut ifra innhentet datagrunnlag (Everett & Furuseth, 2004).

Oppgaven antar at innhentet datagrunnlag er velegnet til å svare på problemstillingen, til tross for de forutsetningene som er beskrevet i innledningen.

Tydelige styrker ved metoden er at innsamlet datagrunnlag er objektivt og pålitelig. Andelen saker med utilgjengelige dokument er liten. Den største svakheten ved metoden er at oppgaven ikke har tatt hensyn til usøkte endringer, men disse endringene forventes å ikke være av stor betydning. Det konkluderes med at valgt metode er godt egnet, og gir resultater som er en svært god indikator på virkeligheten.

3.5 Videre arbeid

Oppgaven inngår i et større prosjekt om å kartlegge transformasjonen i det tidligere Sogn hageby. Videre arbeid er å fullføre registreringen av de adressene som fortsatt ikke er blitt undersøkt.

Dersom jeg hadde hatt enda bedre tid hadde jeg ønsket gjøre to ting. For det første hadde jeg målt i hvilken grad området tåler en enda større grad av transformasjon uten å tape sine kulturhistoriske verdier. Jeg hadde også ønsket å jobbe mer med de ytre endringene for å evaluere i hvilken grad de individuelle endringene på husene har endret gatebildet.

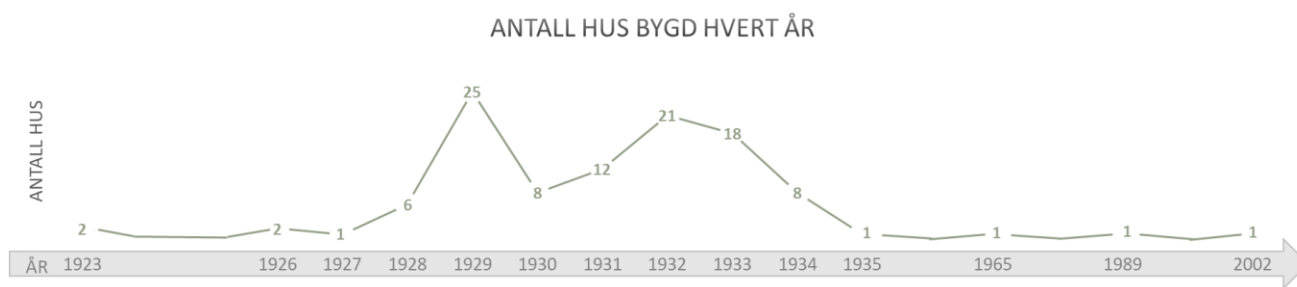
For det andre hadde jeg doblet utvalget slik at halvparten av husene er satt på gul liste og andre halvdel ikke. Da hadde det vært mulig å sammenlikne konsekvensene av gul liste mot en gruppe uten samme regulering.

4. Resultater

Kapittelet presenterer de viktigste funnene fra dokumentstudiet. Alle figurer er basert på tallene i vedlegg C hvis ikke annet er oppgitt.

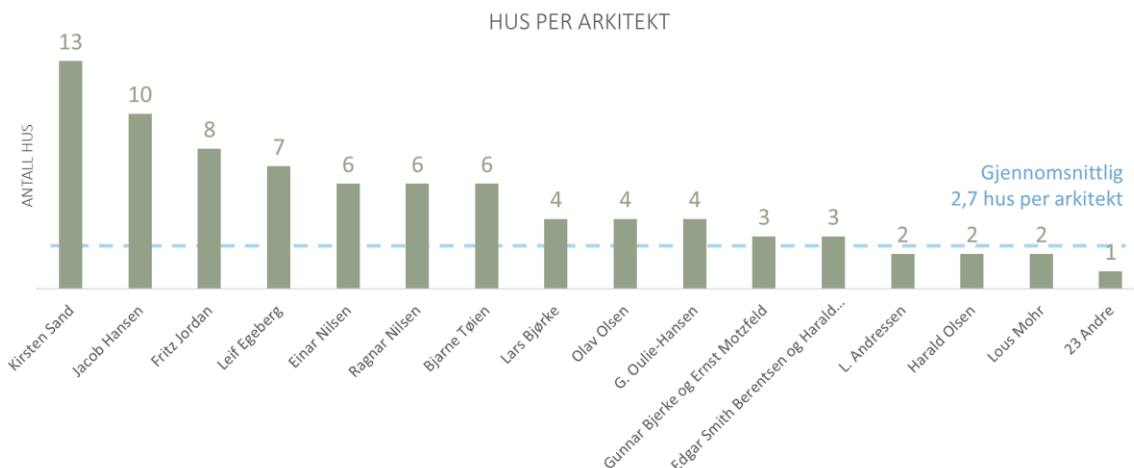
4.1 Opprinnelse

Tidslinja i figur 4 illustrer hvor mange hus som ble bygd hvert år. 90% av utvalget er oppført over et spenn på syv år, fra 1928-1935. Kun tre hus er bygd etter 1935. Disse er fra 1965, 1989 og 2002. 1929 og 1932 var de to mest aktive årene.



Figur 4. Tidslinja som viser hvor mange hus som ble bygd hvert år.

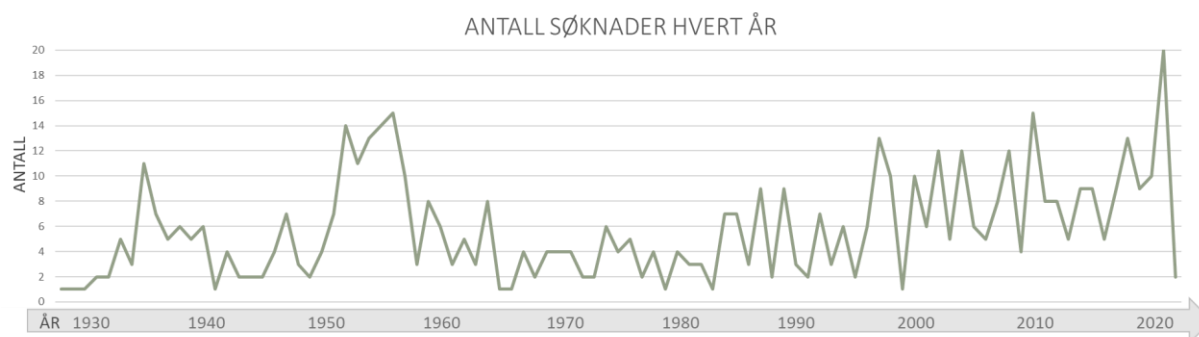
I gjennomsnitt tegnet hver arkitekt 2,7 hus hver. Fordelingen i figur 5 viser at variasjonen er relativt stor. Flertallet av arkitektene tegnet kun ett hus. Men fordi de 15 arkitektene som tegnet flere hus tegnet ganske mange hus hver, er det bare 22% av husene som er tegnet av en arkitekt som ikke tegnet andre hus.



Figur 5. Antall hus per arkitekt.

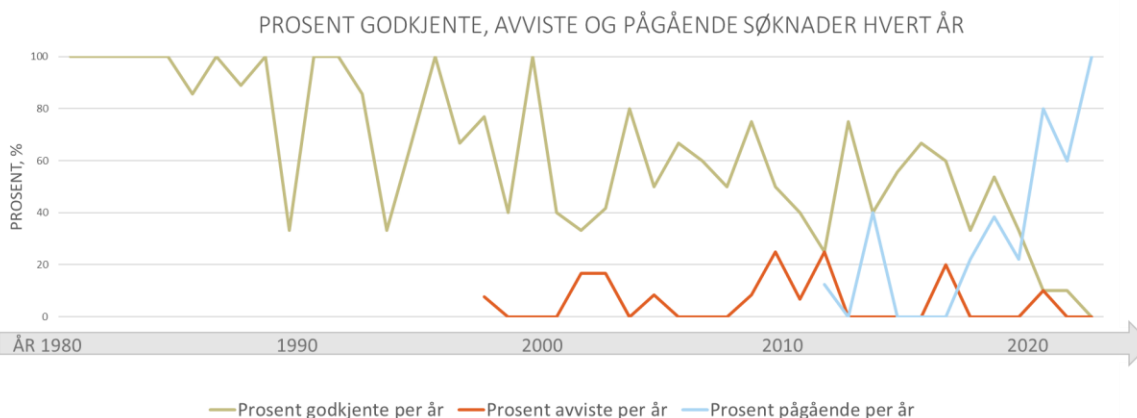
4.2 Byggesøknader

Figur 6 viser antall innsendte søknader hvert år. På femtitallet er det mange søknader og det er på grunn av overgang til oljefyr. I løpet av 50-tallet blir det installert 61 oljefyrer. 60 og 70-tallet er roligere. Etter 80-tallet er trenden at antallet stiger. Arbeidet med innhenting av data sluttet i februar 2022. Innen februar var det kun sendt inn to søknader i 2022.



Figur 6. Tidslinje over hvor mange søknader som ble innsendt hvert år.

Tidslinjen i figur 7 viser hvor stor prosentandel av de innsendte søknadene som er blitt godkjent, avvist eller som fortsatt pågår. Figuren viser at alle søknader ble godkjent frem til 1985, men at første avslag var i 1997. Det er fordi saker som ikke ble godkjent, ikke nødvendigvis ble avvist. De kan eksempelvis ha blitt trukket, ikke tatt til behandling, ikke vært søkepliktige eller vært utilgjengelige og følgelig er statusen ukjent. Grafen med godkjente saker minker etter 2000. Andelen pågående saker stiger etter 2016. Figuren viser total mengde og ikke prosentvis godkjente per hus. I resultatene i vedlegg C kommer det frem at hvert hus i gjennomsnitt får 3,9 søknader godkjent.



Figur 7. Tidslinje som viser prosentvis godkjente, avviste og pågående saker.

4.2.1 Gul liste

Etter at området ble satt på gul liste i 2016 er to saker blitt avvist og 19 saker godkjent. Dette tilsvarer 4% avslag og 29% godkjenninger. Sammenliknet med søknadene innsendt før 2016 er dette en dobling i antall avslag og en nedgang på 53% i godkjenninger.

De godkjente sakene er av ulik art. John Collets allé 92 bygde i 2018 et nybygg i ny stil. Nybygget ble godkjent fordi Byantikvaren mente uttrykket og størrelsen underordnet seg hovedhuset og fordi bygget ligger tilbaketrukkent på tomten. Nybygget er lite synlig fra gaten (Plan- og bygningsetaten, 2018). Tre hus har utvidet kjellervinduene fordi kjelleren er blitt endret til oppholdsrom. Kjellerne var ikke godkjent som oppholdsrom fra før. Ett hus har endret to runde loftsvindu til kvadratiske fordi loftet er blitt innredet. To hus har bygd garasje. Tre hus har bygd et tilbygg i en etasje. Tilbygget er i samme stil som resten av huset. De andre godkjente endringene er ikke synlige fra gata.

En av de avviste sakene er i Humleveien 4, se vedlegg A. I 2016 søkte de om å reise et tilbygg, samt om å bruksendre kjelleren til hoveddel. Tiltaket innebar et tilbygg, utvendig kjellernedgang og utskifting av noen av de eldre vinduene. Søknaden ble avvist fordi byantikvaren mente tiltaket ville «svække bygningens historiske og arkitektoniske uttrykk, og dermed opplevelsen av det helhetlige bygningsmiljøet på Berg. Byantikvaren fraråder derfor sterkt det samlede forslaget.» (Plan- og bygningsetaten, 2016a).

Det andre avslaget er i John Collets Allé 98. De søkte i 2020 om å montere tre nye takvindu, se vedlegg A. Huset hadde allerede tre takvindu fra 1997. Byantikvaren frarådet tiltaket fordi «plasseringen av nye takvinduer over to av disse er uheldig, og i strid med Loftsveilederen. Byantikvaren fraråder tiltaket.» (Plan- og bygningsetaten, 2020). Tiltaket ble avvist og deretter klaget på. Klagen ble avvist fordi den ikke oppfylte nødvendige formelle krav til klage. Samme hus søkte samme året om å utvide et kjellervindu ved å senke brysthøyden og etablere en lysgrav slik at kjelleren kunne få et hobbyrom. Dette tiltaket godkjente Byantikvaren så lenge vinduet ble utført på ønsket måte og at vinduet ikke overskred minimumsmålene for rømning.

Byantikvaren begrunnet godkjenningen i at vinduet har en diskret plassering og er lite synlig fra gate og naboeiendommer (Plan- og bygningsetaten, 2021c).

4.2.2 Midlertidig forbud

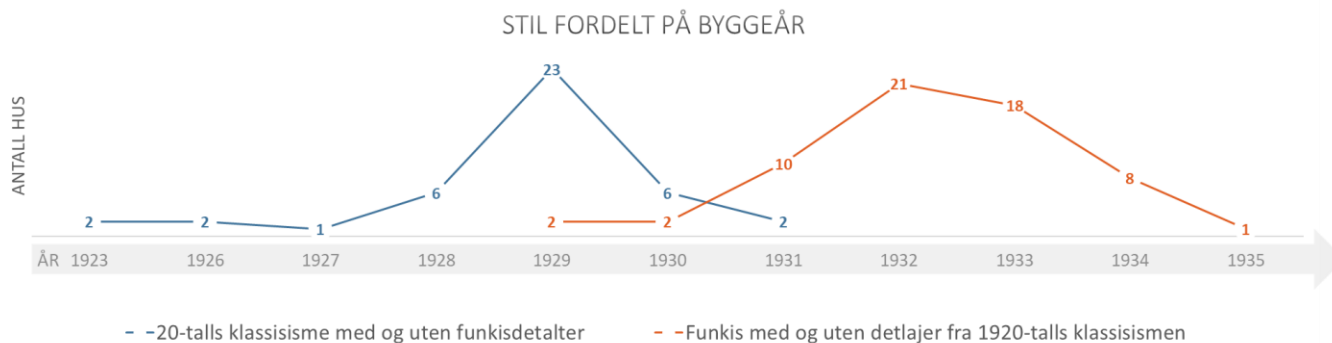
Etter at det i 2021 ble vedtatt et midlertidig forbud mot tiltak er kun to søknader blitt godkjent, de andre søknadene er enten pågående eller trukket. Ingen er blitt avvist.

Den ene godkjente søknaden gjelder å felle et stort og skadet tre på tomta (Plan- og bygningsetaten, 2021d). Den andre søknaden er mer omfattende. Kløverveien 4 søkte i 2021 om å rive indre vegger slik at planløsningen ble mer åpen. Det fikk de godkjent. Kløverveien 4 søkte også om å erstatte vindfanget med et nytt et, etablere utvendig kjellertrapp, installere nye vindu, samt å bygge vinterhage med balkong over. Tegningene er ikke tilgjengelige på nett. Byantikvaren frarådet sterkt alle de ytre endringene bortsett fra å omgjøre verandaen til en vinterhage. Uttalelsen var begrunnet med at tiltaket var i strid med hensikten til reguleringsbestemmelsene som var under arbeid på det tidspunktet. Ingen ytre endringer ble utført på huset (Oslo Kommune Byantikvaren, 2021).

4.3 Stilutvikling

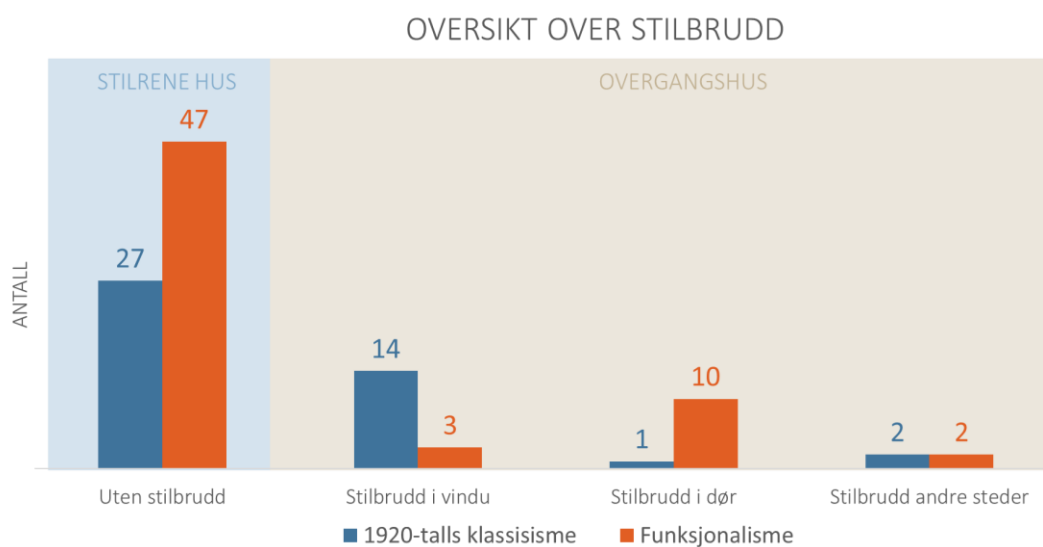
Totalt var 59% av utvalget tegnet som funkishus. 38% var 1920-talls klassisk. Tre hus var moderne. Disse tre husene er fra 1965, 1989 og 2002.

Tidslinja i figuren under, figur 8, viser hvor mange hus som ble bygd innenfor hver stil i perioden fra 1923 til 1935. Frem til 1928 var alle hus bygd i 1920-talls klassisisme. Deretter startet et stilskifte mot funksjonalismen. Det ble bygd en del overgangshus. Overgangshus er hus som bærer preg fra begge stiler. I denne tidslinja er overgangshusene inkludert i den gruppa de har flest kjennetegn fra.



Figur 8. Tidslinje over stilfordeling hvert år.

Figur 9 undersøker hvilke trekk overgangshusene har. De neste to delkapitlene undersøker overgangshusene nærmere.



Figur 9. Oversikt over stilbrudd.

4.3.1 Stilbrudd i funkishus

Stilbruddene i overgangshusene som tilhører funksjonalismen er som oftest i døra. Et typisk eksempel er Humleveien 17, se figur 10. Huset er funksjonalistisk på grunn av det kvadratiske bygningsvolumet, veranda-karnappet, de store vinduene uten ruteinndeling, vindusbåndene og vinduene satt langt mot veggens hjørner. Inngangsdøra er typisk for 1920-talls klassisismen. Den er fremhevet med to søyler, en baldakin og et utskjæret dørblad.



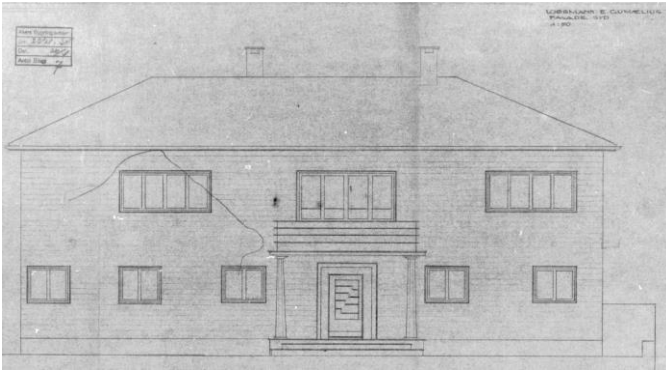
Figur 10. Fasadetegning for Humleveien 17.

Tre av funkishusene har vindu med trekk fra 1920-talls klassisismen fordi de er smårutete. Vinduene har samtidig funksispreg fordi de er plassert i horisontale bånd og på hjørneveggen. Irisveien 20 er et eksempel på et funkishus med 1920-talls klassiske vindu, se figur 11. Dette er et skjøt-og-bluse hus fordi panelretningen skifter mellom første og andre etasje. Vinduene er satt sammen i par og i hjørnene, men de er relativt små og med ruteinndeling.



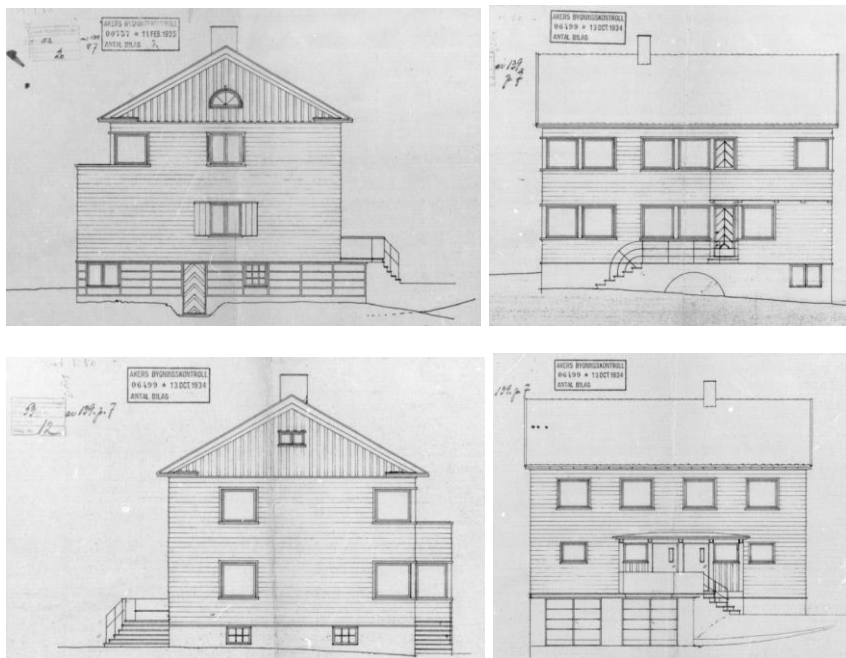
Figur 11. Fasadetegning av Irisveien 20.

To funkishus er satt i kategorien annet. Nils Lauritssøns vei 51 er som et funkishus på grunn av sine store og tomme vindusflater, hjørnevinduene, vindusbåndene, gjerdet panel, inngangsdør, og gelenderet. Bygget har butikk i første etasje og to leiligheter i andre etasje. Balkongen på hagesiden står på to dorisk-inspirerte søyler og er derfor ikke funksjonalistisk, se figur 12.



Figur 12. Fasadetegning av Nils Lauritssøns vei 57.

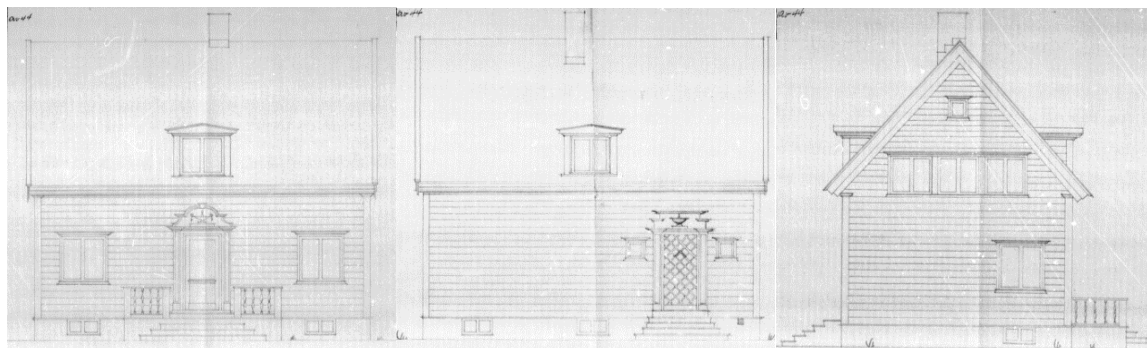
Det andre tilfellet i kategorien «annet» er funkishuset i Nils Lauritssøns vei 51, se figur 13. Huset har et klassisk loftsvindu og en detaljering i overgangen mellom andre etasje og loftet som minner om et tempels tympanon.



Figur 13. Fasadetegninger av Nils Lauritssøns vei 51.

4.3.2 Stilbrudd i 1920-talls klassisismen

Stilbruddene i overgangshusene som tilhører 1920-talls klassisismen er derimot som oftest i vinduene. I ett tilfelle er det også i døra. Vinduene kan enten være satt i vindusbånd, i hjørnet eller være uten sprosser. Syrenveien 6 er et eksempel på et hus som er strengt 1920-talls, men som har funksivindu. Vinduene er satt i et horisontalt bånd og har kun én midtpost, se figur 14.



Figur 14. Fasadetegninger av Syrenveien 6. Det finnes ikke original tegning av fjerde fasade.

To hus er satt i kategorien «annet» fordi de har et karnapp i funksistil. Irisveien 1 og Irisveien 2 er to overgangshus som tydelig blander de to stilene. Karnappet og vinduene er veldig funksjonalistiske, men resten av bygget er 1920-talls klassisk.

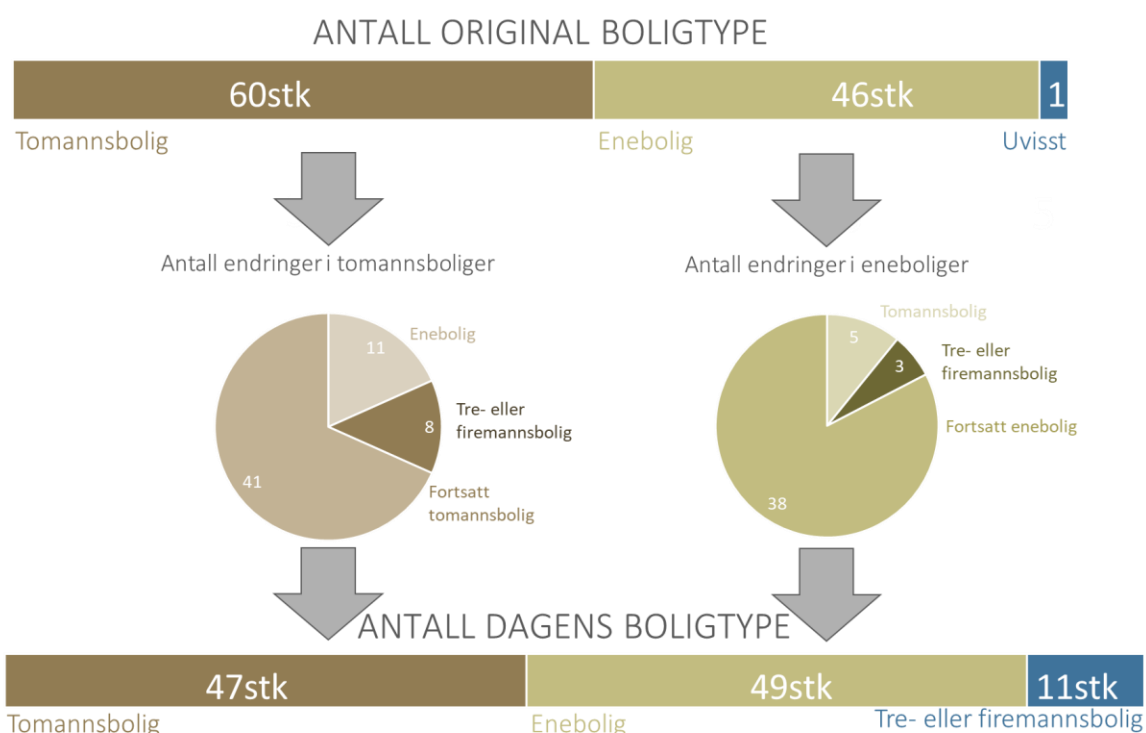


Figur 15. Fasadetegninger av Irisveien 2.

4.4 Boligtype

Av dokumentstudiet kommer det frem at 49 av adressene er enebolig i dag. Resten er to-, tre- eller firemannsboliger. Dette står i sterk kontrast til gulesider.no, der det kan telles opp nesten dobbelt så mange eneboliger i de samme adressene. På gulesider.no er det 97 eneboliger.

Figur 16 viser hvor mange bygg det var av hver boligtype originalt og hvor mange det er i dag. Én av boligene hadde ikke originale tegninger tilgjengelig, og står som uvisst. Illustrasjonen viser at det er en litt jevnere fordeling mellom tomannsboliger og eneboliger i dag sammenliknet med tidligere. Opprinnelig fantes det ingen hus med mer enn to boenheter, men i dag finnes det 11. De 11 tilfellene er rekkehus og leiligheter, men også eneboliger. Eneboligene står som separate nybygg på samme tomt og deler adresse med det originale huset. Nybyggene blir kalt for enhet B, C, D osv.

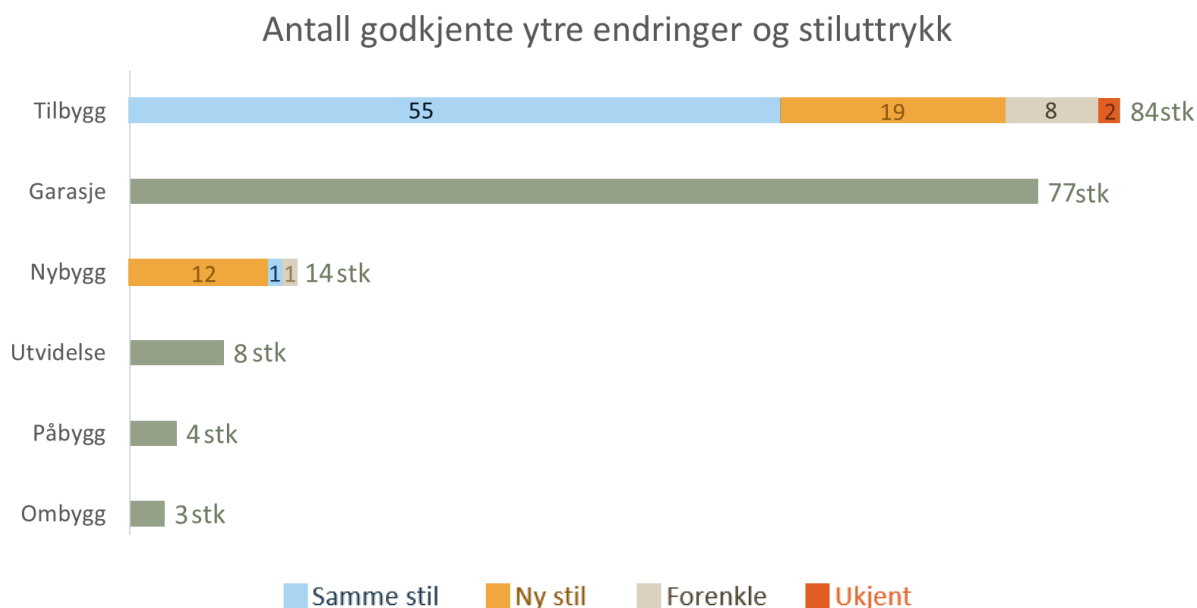


Figur 16. Opprinnelig og dagens fordeling av boligtyper.

Boka «Historien om Berg – et blikk på et område i Oslo» har brukt folkeopptellingen i 1939 til å beskrive hvem som bodde på hver adresse (Olborg, 2014). På flere adresser oppgir boka at det bodde to familier i det som er tegnet som en enebolig. For eksempel bor det ifølge boka to familier i Humleveien 7, men huset er bygd som en enebolig.

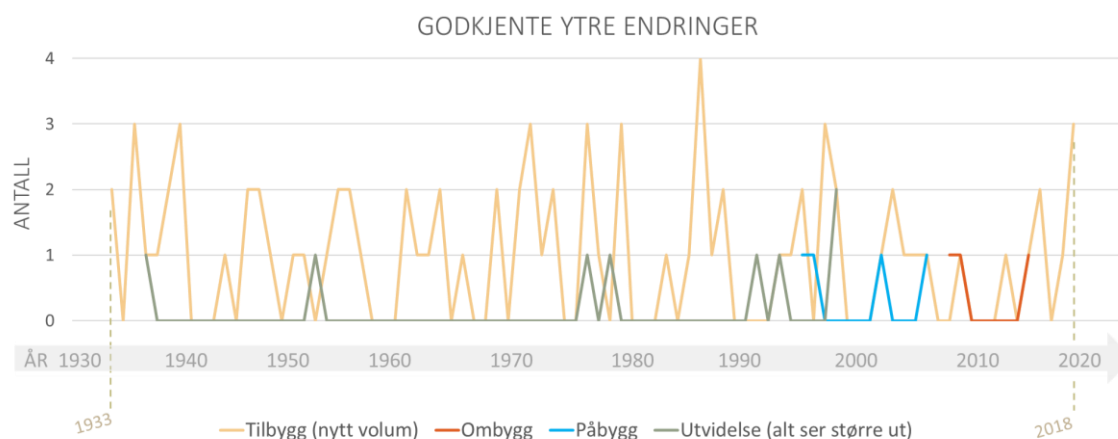
4.5 Ytre endringer

Totalt har 78 hus, 73%, søkt om å endre fasaden på ett vis. I disse 73% inngår ikke boliger som har bygd nybygg på tomte. Figur 17 viser hvilke ytre endringer som er blitt godkjent, ikke hvor mange hus som har søkt. Det betyr at et hus kan ha søkt om flere endringer.



Figur 17. Antall godkjente ytre endringer og deres stiluttrykk.

Figuren under, figur 18, er en tidslinje som viser når søknadene i figur 17 ble innsendt (ekskludert nybygg og garasje). Tidslinja viser at første tilbygg ble bygd i 1933. Siden da har det vært omtrent like populært å tilføre et tilbygg. De første søknadene om påbygg og ombygg er fra 1994. Utvidelsene har skjedd med mange års mellomrom.



Figur 18. Tidslinje over når de ytre endringene ble godkjent.

Tilbygg

Det er flest søknader om tilbygg. Forskjellen på et tilbygg og en utvidelse er at tilbygg oppleves som et tilført nytt volum, mens ved en utvidelse vil hele bygget oppleves som større. Alle påbyggene gjelder påbygg på et tidligere tilbygg. Ingen påbygg gjelder en hel etasje.

De 84 tilbyggene er fordelt på 64 adresser. Det betyr at 60% av husene har fått ett eller flere tilbygg. Kun 26 tilbygg gjelder andre etasjen. Syv av disse tilfellene er å bygge balkong. Det vanligste er å kun bygge tilbygg i første etasje eller i kombinasjon med kjelleren.

Å innføre en ny stil betyr å bevisst gjøre et stilbrudd. En forenkling av stilen betyr at man beholder mange trekk ved den originale stilen, men gjør noen forenklinger. Forenklingene ligger ofte i detaljene og i utførelsen av nytt panel. Stilfordelingen på tilbygg har vært omtrent lik gjennom alle årene. Siste tilbygg med ny stil var i 2015. Siden 2015 har alle tilbygg var i samme stil som hovedhuset.

Nybygg

Kartet i figur 19 ringer rundt alle de 14 nybyggene. Alle nybygg bortsett fra to er plassert bak på tomta slik at den originale boligen ligger mellom gaterommet og nybygget. De to unntakene er markert med en gul og oransje sirkel.



Figur 19. Kart som ringer rundt alle nybyggene.

Garasje

Det er bygd 77 garasjer. Dette er ekskludert carport. De første garasjene kom på 20-tallet. Garasjer er blitt bygd helt frem til i dag. Det ble bygd flest garasjer på 50 og 60-tallet.

Ombygg

Totalt er det kun bygd tre ombygg, henholdsvis fra 2007, 2008 og 2014. To av dem gjelder hovedhuset og ett tilfelle er vinterhage. I 2007 river Syrenveien 1 sin eksisterende terrasse og karnapp. De bygger opp karnappet i samme stil, men med underliggende kjeller. I kjelleren setter de inn samme type vindu som på resten av boligen. Kløverveien 10 blir revet i 2008 fordi konstruksjonen er i dårlig stand. Samme året starter en gjenoppbygging av boligen. I 2014 river Humleveien 11 vinterhagen på grunn av råte og bygger nesten tilsvarende den opprinnelige.

Vindu

Det er 63 søknader som gjelder vindu. To tredjedeler av søknadene er å endre de eksisterende vinduene. Utskifting av de originale vinduene har skjedd omtrent med lik hyppighet siden 60-tallet. Siste tredjedel av søknadene gjelder å montere nye vindu. Det gjøres som oftest fordi det bygges et tilbygg, men i noen tilfeller er det også fordi man river eller setter opp nye vegger inne.

Ytterdør

40 ganger er det søkt om å endre ytterdøra. De første endringene er på 30-tallet og den siste godkjente var i 2019. Alle tilfellene er del av en større byggesøknad og gjelder endring av planløsning.

Inngangsparti

Originalt hadde 51 av tomannsboligene felles inngangsdør. 36 av disse er tomannsbolig i dag. Av disse har syv satt inn ny dør slik at hver boenhet har hver sin separate inngang. Alle disse syv tilfellene er utført etter 2001.

Vertikaldeling

Opprinnelig var alle, bortsett fra to, tomannsboliger horisontaldelt. Begge unntakene gjaldt bygg som hadde butikker i første etasje og to leiligheter i andre etasje. Av de originale horisontaldelte tomannsboligene er to av dem i dag blitt vertikaldelt.

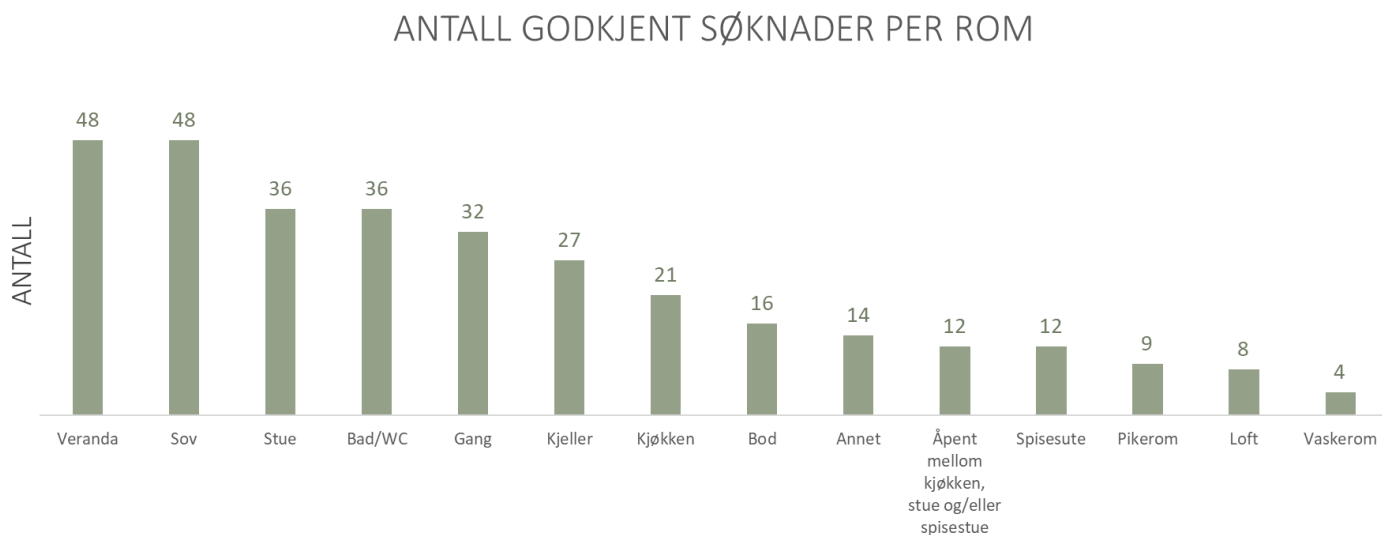
Irisveien 13 ble registrert som enebolig selv om den ble planlagt som, og i praksis fungerte som, en horisontaldelt tomannsbolig. I 2011 ble det søkt om å gjøre tomannsboligen vertikaldelt. Søknaden ble avvist fordi den innebar et tilbygg med uakseptabel gesimshøyde. Samme året ble boligen og garasjen revet. Året etter ble det reist en vertikaldelt tomannsbolig. Den nye tomannsboligen har ikke beholdt funksistilen som den originale boligen hadde, se vedlegg A. Det er bølgeblikk tak, to synlige garasjeporter i første etasje, nye vindu og vindusrytme, takform og variasjon i panelretningen.

Det andre tilfellet er Nils Lauritssøns vei 53. I 2018 ble boligen omfordelt. Søknaden inkluderte to mindre tilbygg og en utvidelse mot øst, se vedlegg A.

Dette er de eneste to endringene der den originale boligen endres. I de andre tilfellene er det bygd et tilbygg med ny boenhet i, men tilbygget har ikke endret planløsningen i det allerede eksisterende boligene.

4.6 Planendringer

Totalt er godkjent 127 søknader som gjelder endring av planløsning. Figur 20 illustrerer hvor mange godkjente planendringer som gjelder hvert rom. Summen av søylene i figuren er mer enn 127 fordi ett hus kan ha søkt om å endre mer enn bare ett rom. Totalt har 73 hus endret planløsningen. Dette tilsvarer 68% av husene.



Figur 20. Antall godkjente søknader for hvert rom.

Soverom

En av de vanligste endringene er å bygge et nytt soverom. Det kan være å slå sammen to rom til ett større soverom eller å bygge et helt nytt soverom fordi huset utvides. Søknadene kan også gjelde å fjerne, utvide et eksisterende, eller å omrokere på planløsningen. Antall soverom i det opprinnelige huset er ikke blitt oppført i Excel, men i arbeidet med registreringen ble alle plantegningene studert. Det ble observert at de fleste boligene hadde maks tre soverom, og en stor andel hadde kun to soverom. Få boliger hadde mer enn tre soverom.

Veranda

Søknadene gjelder som regel å utvide, bygge en ny i første etasje, bygge balkong i andre etasje, gjøre verandaen om til en vinterhage, eller å isolere verandaen. Å isolere en veranda betyr å bygge vegger og tak rundt slik at arealet blir innlemmet i resten av huset som boareal. Alle de nevnte tilfellene er omtrent like vanlige. Originalt hadde 86% av husene veranda i første etasje, og noen også i andre etasje. I arbeidet med registreringen ble det observert at flertallet av verandaene liknet mer et utvidet trapperepos som del av en staselig hagedør.

Syrenveien 2 er et eksempel på en typisk verandautvikling, se vedlegg A. Det originale huset fra 1929 hadde en liten veranda. I 1937 ble verandaen innlemmet i husets boareal og omgjort til en verandastue. I andre etasje ble det balkong over verandastua. Totalt har 14 andre hus også isolert verandaen. Åtte andre gjør nesten det samme, men lager en vinterhage i stedet. Registreringen har ikke kontrollert akkurat hva som menes med en vinterhage, men oppgaven tolker det som at en vinterhage er et uoppvarmet rom. Det betyr at litt over en femtedel av husene innlemmer verandaen i husets boareal på ett vis. Syrenveien 2 forblir uten veranda frem til 1964. Da ble verandastuen revet, stua utvidet og det ble bygd en ny veranda.

Stue og kjøkken

For stue, spisestue og kjøkken er det vanlig å utvide eller å bygge nye, enten fordi planløsningen omrokes eller i kombinasjon med et tilbygg. 12 ganger er disse rommene blitt slått sammen for å oppnå en mer åpen planløsning. Dette er illustrert i en egen søyle i figur 20, og skjer for første gang i 2002.

Bad og WC

Å endre bad eller WC betyr nesten alltid å bygge et nytt. Det er kun fem tilfeller som innebærer noe annet; reparere etter lekkasje, en utvidelse eller å gjøre badet universelt utformet. De første badene blir lagt til på 30-tallet, men de fleste innredningene skjer ganske jevnt etter 70-tallet.

Kjeller

De vanligste kjellerendringene er å utvide kjelleren fordi de øvre etasjene skal utvides, eller å innrede fordi arealet tidligere ikke har vært ment som oppholdsrom. Hele kjelleretasjen ble brukt til rom som bod, fyrrom, rom til koks, vaskerom, rulle, matbod og bryggerhus. Dette gjelder for alle bortsett fra de tre senest bygde husene. 16 hus har søkt om bruksendring i kjelleren for å kunne benytte den til varig opphold. Samtidig har 32 hus innredet kjelleren til for eksempel stue, soverom, hobbyrom og bad. Første søkte, og godkjente, innredning er fra 1974. De fleste søknadene er fra etter år 2000. Syv kjellere er innredet med kjøkken, bad, soverom og separat inngang.

Gang

Søknader om gang er ofte like. 13 søknader er å bygge en ny. 20 søknader er å utvide gangen, enten på innsiden, eller ved å tilføre et vindfang. I registreringen av boligene ble det observert at den typiske inngangen var liten. Syrenveien 2, se vedlegg A, er et eksempel på en bolig som supplerer gangen med et vindfang.

Loft

De 8 søknadene om loftsetasjen er fordelt på 7 adresser. Det ene loftet tilhører et hus med butikk i første etasje og tre leiligheter i andre etasje. Huset søkte om å innrede loftet slik at to av leilighetene ble utvidet med soverom og bod på loftet. Ellers er det seks hus som har innredet loftet med enten stue, soverom eller bad. Et hus har bygd balkong i loftsetasjen. Tre av husene har montert takvindu, oppløst eller takark. Innredningene av loft skjer for første gang i 1985.

Unntaket er Irisveien 6. Husets søknad skiller seg tydelig ut fordi den ble sendt inn i 1937, femti år før neste søknad. Eier av Irisveien 6 skriver at boligen fra 1932 ble utført med et innredet

rom på loftet for å best mulig utnytte husets areal. Rommet ble brukt av hans leieboere. Loftsrommet var planlagt under byggingen og eieren skriver at han er overrasket over at ingen ga beskjed om at rommet var søknadspliktig (Areklett, 1937). Boligens form og størrelse er tilpasset loftsrommet. Søknaden ble godkjent og i vedtaket står det at «Bygningsrådet finner på grunn av forholdene å kunne gå med på at rummet bibeholdes på betingelse av at det i alle deler bringes i overensstemmelse med bygningslovens krav til beboelsesrum. Ildsted må ikke anbringes.» (Bygningschefen i Aker, 1937).

5. Diskusjon

5.1 Ytre endringer

5.1.1 Endring i bebyggelsesmønster

Resultatene viser at det er reist 14 nybygg. I veilederen for reguleringsplanen for fortetting og bevaring av Sogn hageby skriver vellet at de ønsker å bevare det originale bygningsmiljøet uten å stenge helt for fortetting. De ønsker å orientere nybygg i samme mønster som original bebyggelse, ha en stil som ikke skiller seg for mye ut, samt å beholde de private hagebeltene (Berg, Nordberg og Sogn Vel; Plan- og Bygningsetaten, 2001). Slik som presentert i teorien er også byantikvaren og PBE interessert i å beholde det originale småhusmiljøet (Plan- og bygningsetaten, 2021a). Kartet i figur 19 viser at det kun er to nybygg som ligger mot gaterommet. Disse to har samme orientering og takretning som resten av bebyggelsen. De andre 12 nybyggene ligger tilbaketrukkent på tomte og bak de originale boligene. Derfor er de lite sjenerende fra gaterommet. Nybyggene mot gaterommene har altså tilpasset seg eksisterende bebyggelsesmønsteret.

En av de søknadene det er flest av gjelder garasje. Det ble oppsving i garasjebyggingen på 50-tallet, samtidig som bil ble mer utbredt i Norge (Monsrud, 1999). Til tross for nybygg og garasjer, er bebyggelsesmønsteret ivaretatt.

5.1.2 Endring i arkitektur

Tidslinja i figur 8 viser at alle husene bygd mellom 1923-1929 ble reist i 1920-talls klassisisme. Deretter ble det mer variasjon og arkitekturen beveget seg mot funksjonalisme.

Først og fremst er det verdt å merke seg hvor brå overgangen er. I løpet av bare tre år ble det slutt på 1920-talls klassisismen. Det ser ut som at arkitektene gjorde en helomvending. De sluttet tegne 1920-talls klassiske hus og gikk over til funksjonalismen. Dette stemmer overens med hvordan funksjonalismen spredte seg i Europa. Aarønæs (2007) skrev at Stockholmutstillingen i 1930 var gjennombruddet for funksjonalismen i Norge. Dette passer godt med figuren fordi etter 1930 økte andelen funkishus. Findal (1996) trekker frem hvordan

tidsskriftet Byggeskikk startet vie oppmerksomhet til funksjonalismen, hvordan norske aviser avholdt arkitektkonkurranser om å tegne moderne småhus, og hvordan studieturen til Nederland i 1928 bidro til at funksjonalismen spredte seg i Norge. Ut ifra figuren kan det virke som at arkitektene som tegnet hus i Sogn hageby, ble påvirket av disse begivenhetene.

Tidslinja slutter i 1935. Det er en mulighet at det ble tegnet 1920-talls klassiske hus i senere år og at overgangen derfor var lengre enn hva som blir presentert her. Det virker midlertidig rimelig å anta at det ble bygd flest funkishus da tendensen er veldig tydelig.

En andel av funkishusene har elementer fra 1920-talls klassisismen. Stang sier at Norges Tekniske Høyskole lærte bort 1920-talls klassisisme til studentene (Stang, 1996). Det er mulig at mange av arkitektene som tegnet hus i dette utvalget, hadde studert ved NTH og at de trengte litt tid på å legge deres tidligere opplærte kunnskap helt fra seg. Det er også mulig at funkishusene beholdt noen klassiske detaljer fordi funksjonalismen ikke var tilpasset norske forhold. Ellefsen foreslo i sine fem punkter å ta hensyn til klima (Findal, 1996). Figur 9 viser at stilbruddet i funkishusene oftest ligger i døra. Flyen (2017) skriver at funksjonalismens sparsomme uttrykk gjorde konstruksjonen utsatt for slagregn og at et av de mest utsatte områdene er byggets klimaskjerm. Kanskje var arkitektene oppmerksomme på hvordan detaljene rundt inngangspartiet beskyttet døra for slagregn. Dette virker mindre trolig da det også var vanlig med baldakiner over terrasse og inngangsdør i funksjonalismen (Sprovin, 2021). Figur 9 viser at stilbruddene også kommer til syne i de smårutete vinduene, tympanon-detaljeringen på gavlveggen, og i søylene som støtter oppunder en balkong. Disse detaljene har ingen beskyttende funksjon. Det virker derfor mest sannsynlig at da arkitektene startet å tegne funkishus, trengte de litt tid på å gå helt vekk fra den stilen de hadde forholdt seg til tidligere. Et stilbrudd er tross alt et misvisende ord. Det er sjeldent snakk om et brudd. Det er mer presist å kalle det en stilovergang.

Når det gjelder overgangshusene som tilhører 1920-talls klassisismen, men som har funksjonalistiske elementer, ligger stilbruddet oftest i vinduene. Det virker som at vinduene var det første funkiselementet arkitektene startet ta i bruk og at døra var det kjennetegnet fra 1920-talls klassisismen som arkitektene beholdt lengst.

Figur 5 viser at de tre arkitektene som tegnet flest hus er Kirsten Sand, Jacob Hanssen og Fritz Jordan. Under kommer en nærmere studie av deres stilutvikling gjennom årene.

Arkitekten som tegnet flest hus er Kirsten Sand. Hun tegnet totalt 13 hus i utvalget. Ni av dem er tegnet i 1929. Kun Humleveien 14 er et funkishus. Funkishuset har saltak, flere vindusbånd og asymmetrisk vindusrytme, se vedlegg A. Fadnes og Schnell (2020) skriver at Sand var opptatt av å lage utradisjonelle funkiskjøkken. Hun tegnet romslige kjøkken slik at husmoren fikk god plass og ikke ble isolert fra familielivet. Kjøkkenet i funkishuset er adskilt fra spisestua med et anretningsrom. Dette er uvanlig blant husene i utvalget. Dette kan være et tidlig spor på hennes oppmerksomhet rundt å lage praktiske og romslige kjøkken i en tid hvor kjøkkenidealet var et lite rom.

Det er interessant å se at ett av hennes 1920-talls klassiske hus fra 1929 har kun én midtpost og flere horisontale vindusbånd. Humleveien 5 viser at Sand var påvirket av funksjonalismen i 1929, se vedlegg A. Sand tegnet ett hus i 1931 og 1934. Begge er tydelige funkishus. Seip (2015) skriver at Sand startet tegne hus i 1920-talls klassisisme og senere skiftet til funksjonalisme. Resultatene i denne undersøkelsen støtter denne påstanden.

Ett av de to husene Kirsten Sand tegnet til salgsbrosjyren for Sogn hageby i 1929 er blitt bygd. Kløverveien 6, se vedlegg A, er nesten en kopi av huset. Forskjellen er at i salgsbrosjyren har vinduene én midtpost og hagedøra er en stor glassflate. Huset som ble bygd hadde smårutete inndeling på både vinduene og døra. Altså ble de funksjonalistiske trekkene i salgsbrosjyren kuttet ut.

Jacob Hanssen tegnet 10 hus mellom 1930 og 1933, se figur 5. Det mangler originale tegninger på ett av husene. Han tegnet Irisveien 1 og Irisveien 2 først. Begge disse husene er overgangshus og veldig like hverandre. De har spisst saltak og klassisk inspirerte søyler under balkongen i andre etasje, se figur 15. Funkispreget er tydelig i vinduene og i byggets karnapp som har et mye slakere tak. De syv andre husene hans er stilrene funkishus, se Irisveien 19 i vedlegg A for et eksempel. Huset har ulike panelretninger, et stort karnapp med nesten flatt tak, vgg store vindu som er plassert i horisontale vindusbånd. Hanssen tegnet Colosseum kino i 1920-talls klassisisme og Eldal (2013a) sier han holdt seg til denne stilen før han startet med

funksjonalismen. Resultatene kan ikke bevise at han tegnet 1920-talls klassiske boliger, men det virker sannsynlig at han gjort det siden Irisveien 1 og Irisveien 2 kan forstås som to forsøk på å starte med funksjonalisme etter å ha jobbet med 1920-talls klassisisme.

Fritz Jordan tegnet åtte hus mellom 1930 og 1933, se figur 4. Hans første er Humleveien 22 fra 1930, se vedlegg A. Huset har stående panel, klassisk inngangsparti og hjørnekassene er dekorert som pilastre. Samtidig har bygget tydelige funksjonalistiske trekk. Vinduene har kun én midtpost, står i rekke og det er også ett hjørnevindu. Husene han tegnet de påfølgende årene er uten klassiske spor og ganske like hverandre. Syrenveien 12 i vedlegg A er et typisk eksempel. Eldal (2013b) skriver at Jordan først tegnet hus i streng 1920-talls klassisisme og byttet til funksjonalismen på 30-tallet. Resultatene viser at tegnet funkishus. Det første huset som har klassiske trekk, kan tyde på at han tidligere tegnet 1920-talls klassisisme slik som Eldal beskriver og at han i dette huset holdt på med sitt stilskifte.

Tilbygg og nybygg og veranda

At 60% av husene har fått ett eller flere tilbygg, og åtte hus har fått en utvidelse, tyder på at boligene oppleves som for små.

Siden 75% av tilbyggene har videreført den originale stilen eller forenklet den virker det som at det er mindre vanlig å ønske innføre et stilbrudd. Til tross for at tilbyggene samsvarer med arkitekturen på resten av boligen er de mulige å kjenne igjen da de ofte er i kun en etasje og ikke like lang som en hel fasade. De oppleves derfor som et tilført volum på det som ellers er en rektangulær bygningskropp.

12 av de 14 nybyggene er oppført i en ny stil. To hus er spesielt moderne. De har flatt tak og mange ulike størrelser og former på vinduene. Siden nesten alle nybyggene er oppført i en annen stil, virker det som at det arkitektoniske ikke har vært sterkt regulert. Det sist godkjente nybygget i ny stil er fra 2018.

5.1.3 Dører og vindu

Resultatene viser at det er søkt om å endre ytterdøra 40 ganger. Antallet er påfallende lite sammenliknet med funnene i masteroppgaven til Hrnjicevic (2011). I utvalget til Hrnjicevic hadde 79% skiftet ut inngangsdøra. Dette er nesten dobbelt så mange som registreringene gjort i denne masteroppgaven. Derfor mistenker oppgaven at flere dører er byttet ut uten at det er blitt søkt om. Dette virker spesielt trolig siden alle søknadene om å endre ytterdør er også innebærer større endringer. Oppgaven har ikke undersøkt når det ble søkepliktig å melde om utskifting av dør. Det er en mulighet at utskiftingene ble utført før tiltaket ble søkepliktig.

Oppgaven synes også det er overaskende få hus som har skiftet vindu. Vindu og dører er en del av byggets klimaskjerm og de fleste skader på norske bygg er forbundet med fuktproblemer i klimaskjermen (Flyen, 2017). Det er mulig at flere hus har skiftet vindu, men at de ikke er registrert fordi de ikke har endret fasadens karakter eller blitt oppfattet som søkepliktig.

5.2 Endring i planløsning

5.2.1 Endring i romfordeling

Soverom

Av alle husets rom er det soverommet som det søkes oftest om. Av de innsendte søknadene er det nesten like vanlig å bygge ett nytt soverom, som å bygge flere nye. Bing forteller at det blir mindre vanlig å dele soverom i tiden etter andre verdenskrig. Resultatene viser ikke dette veldig tydelig, men det stemmer at de fleste søknadene er sendt inn etter 1960. Etter krigen blir det slutt med hushjelp (Hagemann, 2015). Det virker sannsynlig at pikerommene blir stående tomme og tildelt en annen funksjon. Plantegningene viser at det typiske pikerommet er små og i tilknytning til kjøkkenet. I eneboliger er det også vanlig at pikerommet er i andre etasje sammen med de andre soverommene, men de er gjerne mindre. Resultatene har bare registrert ti tilfeller der pikerommet blir omgjort til bad, kjøkken, kontor eller slått sammen med enten stue, kjøkken eller soverom. Dette er veldig få registreringer. Det kan tyde på at rommet blir stående slik det er, men brukt til noe annet uten at det innebærer et søkepliktig tiltak.

Stue og kjøkken

Så å si alle boligene hadde originalt to stuer; en dagligstue og en spisestue. Kjøkkenet var et eget rom. Resultatene i figur 20 viser at flere hus slår sammen stuen. Irisveien 16 er første ut og slår sammen to stuer allerede i 1935. I Irisveien 16 var det vel og merke tre stuer originalt så det virker rimelig at de fortsatt skilte mellom spisestuen og dagligstuen. Tidspunktet for sammenslåingene tyder på at det er en ny tanke å kombinere kjøkkenet med stua. Bing skriver at det på 50-tallet ble vanlig å kombinere stue og spisestue (Bing, 2016). Resultatene støtter ikke oppunder denne påstanden. Det kan være fordi denne sammenslåingen først og fremst gjelder hus som ble bygd på 50-tallet, ikke at eksisterende boliger startet å rive veggen mellom stuen. Martens og Moe (2018) skriver at kjøkken ble plassert i stua fordi man ønsket å effektivisere planløsningen i leiligheter siden kvadratmeterprisen er høy (Martens & Moe, 2018). Resultatene viser at denne løsningen har spredt seg til eneboliger også.

5.2.2 Kjeller og loft

Alle husene, bortsett fra de tre bygd etter 1960, hadde vaskekjeller. I dag er det ikke behov for vaskekjeller. Syv av kjellerne har fått kjøkkeninnredning og egen ytterdør. Disse blir sannsynligvis brukt til utleie. Det interessante med kjellerendringene er at alle som har søkt om å utvide kjellervinduene har også søkt om å endre kjelleren til oppholdsrom. Dette tyder på at de originale kjellerne ikke oppnår dagens krav til dagslys og rømningsvei.

Husets opprinnelige utforming virker ikke å være tilpasset daglig bruk av loftsetasjen side halvparten av søknadene om å innrede loftet innebærer installering av takark eller takvindu.

5.2.3 Inndeling av tomannsboliger

Det er nesten dobbelt så mange eneboliger på gulesider.no som hva oppgaven registrerte. I folketellingen av 1939 fremkom det flere tilfeller der det bodde to familier i en enebolig (Olborg, 2014). Dette kan kanskje være grunnen til at det ikke er overensstemmelse mellom antall eneboliger på gulesider.no og i oppgavens Excel-oversikt. Det virker som at hus registrert som enebolig i praksis har blitt brukt som tomannsbolig. Det er mulig at det for eksempel er

blitt bygd ett kjøkken og bad i hver etasje til tross for at det i de søkte tegningene kun fantes i én av etasjene.

Siden alle tomannsboligene var horisontaldelt kan det virke som at man var opptatt av å ha alle funksjoner på samme plan. I dag har en horisontaldelt bolig blitt revet for å bli erstattet med en vertikaldelt bolig. I skrivende stund pågår det en byggesak om å endre en horisontaldelt bolig til en vertikaldelt. I begge tilfeller har omstruktureringen medført fasadeendringer og skilt ytterdørene fra hverandre.

Av de originale tomannsboligene som hadde felles inngangsdør, og som fortsatt er tomannsbolig i dag, har syv av 35 boliger montert en ny ytterdør slik at hver enhet har egen inngang. Syv av 35 boliger er ikke mange, men det interessante er at alle endringene er utført etter 2001. Man er ganske nylig blitt mer opptatt av å separere boligene.

5.3 Faktorer som påvirker transformasjon

5.3.1 Økonomi

Oppgaven tolker det som at en innsendt søknad betyr at eier har kapital til å utføre byggeprosjektet. Følgelig virker det rimelig at utviklingen i norsk økonomi blir reflektert i søknadsmengden.

På 30-tallet blir det innsendt ganske mange søknader, se figur 6. Kjeldstadli (2020) skriver at den norske økonomien slet på 30-tallet og at arbeidsløsheten var stor. Samtidig skriver Kjeldstadli at økonomien tok seg inn igjen på slutten av 30-tallet og at de som var i jobb fikk lønnsøkninger. Olborg (2014) oppgir hadde innbyggerne i Sogn hageby hadde promenerte yrker. Ut ifra søknadsmengden ser det ikke ut til at beboerne var rammet av nedgangstidene på 30-tallet. Tidlig på førtitallet er det sendt inn få søknader. Dette er trolig på grunn av andre verdenskrig. Den store økningen i søknader på 50-tallet skyldes installering av oljefyr, og sannsynligvis ikke økonomien. På 60 og 70-tallet er det relativt få byggesøknader. Gram (2020) skriver at norsk økonomi vokser, men det ser ikke ut til å påvirke antall byggesøknader. På 80-tallet øker antall innsendte byggesøknader. Dette overlapper med jappetiden (Bærum

Kommune, 2021). Det er likevel ikke en veldig tydelig trend og resultatene kan ikke vise en klar sammenheng med jappetiden.

Siden 80-tallet har mengden innsendte søknader økt ganske jevnt. Det er ingen store nedgangsperioder. I 2009 er det en sterk nedgang som kanskje kan skyldes finanskrisen i 2008, men antall byggesøknader tar seg for opp igjen.

5.3.2 Regulering

Et interessant funn i figur 7 er at første avslag skjer i 1997. Det betyr at tidligere regulering var mindre streng. Oppgaven har ikke undersøkt hva slags regulering som gjaldt tidligere.

Eksempelvis er Kløverveien 1 en villa i 1920-talls klassisisme fra 1929. I 1959 fikk huset et tilbygg i ny stil, se vedlegg A. Vinduene, døra og panelretningen bryter med resten av arkitekturen. Oppgaven er skeptisk til om et slikt tilbygg hadde blitt godkjent i dag. Spesielt fordi det sist godkjente tilbygget som innfører en ny stil er oppført i 2008. Mellom 2008 og i dag er det søkt om to tilbygg med ny stil, henholdsvis i 2010 og 2016. Begge fikk avslag fordi de ikke oppfylte plan- og bygningslovens krav til utforming og visuelle kvaliteter i forhold til eksisterende bebyggelse.

Området ble satt på gul liste i 2016. Dette har ikke hatt noen effekt på antall innsendte søknader, se figur 6. Gul liste har derimot påvirket hvor mange søknader som blir avvist og godkjent, se figur 7. Etter 2016 øker andelen pågående saker. Bygg på gul liste krever uttalelse fra Byantikvaren og det er logisk at saksgangen tar lengre tid når flere parter er involvert. Oppgaven har ikke undersøkt hva normal saksbehandlingstid er. Siden hele utvalget er på gul liste, er det ingen gruppe å sammenlikne med. Hadde halve utvalget vært på gul liste, og andre halvdel ikke, hadde det vært mulig å undersøke konsekvensene av gul liste mer nøyaktig.

Etter 2016 har 19 saker fått godkjennelse og to saker fått avslag. De godkjente sakene viser at gul liste fortsatt tillater bruksendring av kjeller og loft selv om det resulterer i fasadeendringer i form av utskifting av loft- og kjellervindu. Søknaden til Humleveien 4 i 2016, se vedlegg A, viser at Byantikvaren også har tillatt utvendig kjellernedgang selv om de uttrykket tvil. Byantikvaren skrev de ikke motsatte seg etablering av kjellerdør og -trapp så lenge den ble utført med smal

vange og tradisjonelt spilerekkverk slik at endringen fulgte det arkitektoniske, og historiske uttrykket (Plan- og bygningsetaten, 2016b). Søknaden ble avvist da den i sum søkte om andre endringer som ikke ble tillat. Byantikvaren var mest imot endring av inngangspartiet (Plan- og bygningsetaten, 2016a). Indre endringer og bruksendring uten omfattende ytre endringer ser ut til å være noen av de få tiltakene som godkjennes. Endring av inngangsdør blir strengt regulert.

Alle tilbygg etter 2015 er oppført i samme stil som resten av bygget. Dette er sannsynligvis en tydelig konsekvens av gul liste. Gul liste har ikke hindret nybygg i å introdusere ny arkitektur til området. Nybygget i John Collets Allé 92 er bevis på det. Nybygget ligger nederst i en blindevei og er kanskje godkjent nettopp fordi det ikke er godt synlig fra gaterommet.

Etter innføringen av det midlertidige forbudet er det blitt innsendt 22 søknader. Kun to er godkjent. De andre søknadene er enten pågående, trukket eller ikke søkepliktig – og følgelig ikke behandlet. Det er for tidlig å si noe om hvordan konsekvensene av det midlertidige forbudet slår ut, spesielt siden ingen søknader er blitt avvist. Oppgaven forventer at tiltak om å endre boligens fasade vil få avslag. De to godkjente søknadene viser at det er lov å utføre rive vegger innendørs, samt felling av et stort og skadet tre.

Vedtaket er gyldig i fire år (Plan- og bygningsloven, 2017). Det blir spennende å se hvordan reguleringen blir etter disse årene. I klagene fra beboerne i området kommer det frem at vedtaket oppleves som å ramme tilfeldig da det tidligere har vært tillat å utføre endringer. Byantikvaren viste interesse for området for første gang i 2011. Det tok fem år før området ble oppført på gul liste og enda fem år før forbudet ble vedtatt. Dette tyder på at det er diskusjon rundt hvordan best regulere området og i hvilken grad man skal bevare de kulturhistoriske og arkitektoniske verdiene. Oslo kommune er opptatt av å bevare kulturminner (Oslo Kommune, 2021), men det er en diskusjon rundt hvorvidt adressene i denne oppgaven er av kulturhistorisk verdi. Forbudet betyr at Plan- og bygningsetaten er av den oppfatning av at kulturmiljøet er bevaringsverdi og at gul liste ikke gir streng nok regulering.

6. Konklusjon

6.1 Hvordan har husenes ytre endret seg?

De vanligste ytre endringene har vært garasje, veranda og tilbygg. 64 hus fått ett eller flere tilbygg. Tilbyggene er gjerne i én etasje og ikke i hele veggens lengde. Det gjør dem gjenkjennbare til tross for at 75% av dem har videreført husets opprinnelige arkitektur. Tilbyggene har blitt bygd i jevnt tempo siden 1935 og er et tegn på at datidens boliger har blitt opplevd som for små i ettertid. De fleste garasjene ble bygd på 50 og 60-tallet. Nesten alle husene hadde en liten veranda foran hagedøra. Mange hus har utvidet, flyttet eller isolert verandaen. Veranda-endringene har skjedd ganske jevnt siden 1935, men 60% av endringene er etter 1990. Registreringen viser få utskiftninger av vindu og dører. Det kan ha blitt gjennomført flere utskiftninger enn registrert fordi eierne ikke har oppfattet tiltaket som søkepliktig, eller fordi tiltaket ikke var søkepliktig tidligere. Oppgaven har ikke hatt som mål å måle denne type avvik. Nybyggene, bortsett fra to unntak, er blitt satt opp lenger bak på tomte enn den opprinnelige bebyggelsen og vanligvis i et bevist stilbrudd. Dette har ført til at bygningsmønsteret er beholdt, men at nybyggene ikke har videreført det arkitektoniske uttrykket i området.

6.2 Hvordan har husenes indre endret seg?

68% av husene har utført indre endringer. De vanligste indre endringene er å legge til soverom, stue og bad. Disse endringene har blitt utført ganske spredt gjennom tidene. De mest påfallende tendensene er at alle planløsninger som åpner mellom kjøkken og enten stue eller spisestue er etter 2002. De fleste innredningene av kjeller har blitt utført etter tusenårsskiftet. Begge disse to endringene er dermed de nyeste tendensene når det gjelder planløsning. Kun en horisontaldelt bolig er blitt søkt om til vertikaldelt, og ett tilfelle er under saksbehandling. Flere av husene er bygd som tomannsbolig med felles inngangsparti. Etter år 2001 har syv av disse bygd om inngangspartiet slik at hver bolig har egen ytterdør.

6.3 Hvilke faktorer har påvirket transformasjonen av Sogn hageby?

Det har vært en transformasjon i området. Det viser de 418 godkjente byggesakene. I snitt har hver adresse fått godkjent 3,9 søknader. Oppgaven regner med at godkjente søknader er blitt utført, og at det derfor er å forvente at hver adresse har gjort 3,9 endringer.

Transformasjonen har vært påvirket av ulike hendelser. Det fremkommer veldig tydelig i arkitekturen hvordan arkitektene gikk fra å tegne 1920-talls klassiske hus og over til funkishus. I løpet av tre år slutter de å tegne 1920-talls klassisisme. De tegner mange overgangshus i utviklingen mot ren funksjonalisme. I overgangshusene som best tilhører funksjonalismen er det som oftest døra som er 1920-talls klassisk. I overgangshusene som best tilhører 1920-talls klassismen, er stilbruddet som oftest i vinduene.

Det er ikke noen tydelig overlapp mellom transformasjonen i Sogn hageby og den finansielle situasjonen til Norge. Det er ikke grunn til å si at norsk økonomi reflekteres i transformasjonsprosessen i området. Innføringen av bil har økt bygging av garasje.

Gul liste har ikke påvirket antall innsendte søknader, men listeføringen har påvirket utfallet av søknadene. Dobbelt så mange saker blir avvist og halvparten så mange blir godkjent. De godkjente sakene omhandler fasadeendring og ikke. Byantikvaren er kresen på hvilke tiltak som godkjennes. Tiltak som ikke berører fasaden, eller så mye som nødvendig for å oppnå dagens rømningskrav, blir godkjent. Gul liste tillater kun tilbygg som beholder samme arkitektur som resten av boligen.

Det er for tidlig å si hvordan konsekvensene av det midlertidige forbudet slår ut. Etter at forbudet ble vedtatt er det godkjent felling av et tre og å rive indre vegger. Ingen saker er avvist enda, men oppgaven forventer at søknader som gjelder ytre endringer vil få avslag.

Referanser

Aarønæs, L. (2007). *Norsk funkis*. Oslo: J. M. Stenersens Forlag.

Areklett, Th. (1937). *Andragende om godkjenning av beboelsesrum over 2nen etasje i 2-manns villa gnr. 54 bnr. 114 i Sogn haveby*.

A/S Akersbenene. (1929). *Sogn Haveby*. Oslo: A/S Akersbenene. Tilgjengelig fra: <https://www.nb.no/items/8a72f9f1e520f111acb12fd9c9a89d?page=5&searchText=sogn%20hageby> (Lest 15.05.22)

Berg, Nordberg og Sogn Vel; Plan- og bygningsetaten. (2002). *Fortetting og bevaring – veileder til reguleringsplan for Sogn Haveby, et boligområde med bevaringsverdi*. Oslo. Tilgjengelig fra: <https://bnsvel.files.wordpress.com/2014/08/veileder-for-sogn-haveby.pdf> (Lest 15.05.22)

Bergkvist, J., & Hovdhaugen, U. (2016). Oslo kommunes boligpolitikk i hundre år. *Tobias. Tema: Bolig*, s.4-17.

Bing, M. (2016). Boskikk i byen. *Tobias. Tema: Bolig*, s.28-37.

Brekke, N. G., Nordhaugen, P.J., & Lexau, S. S. (2008). *Norsk arkitekturhistorie. Frå steinalder og bronsealder til det 21.hundreåret*. Oslo: Det norske samlaget.

Bygningschefen i Aker (1937). *Andragende om godkjenning av beboelsesrum over 2nen etasje i 2-manns villa gnr. 54 bnr. 114 i Sogn haveby, tilhørende lærer Th. Areklett*.

Bærum Kommune. (2021, 21.juni). *10 boliger*. Hentet fra: <https://www.baerum.kommune.no/tjenester/natur-kultur-og-fritid/rik-pa-historie/10.-boliger/> (15.05.22)

Børud, E. (1996). Hagebyen som forsvant i funkisen. Historien om Sogn Haveby. *Byminner*, s. 19-33. Oslo: Oslo Bymuseum.

Eliesen, G. I. (2016) Kommunal og kommunestøttet boligbygging i Oslo med nasjonal verdi. *Tobias. Tema: Bolig*, s. 18-27.

Eldal, J. C. (2013a, 5.juli) Jacob Hanssen. Hentet fra: https://nkl.snl.no/Jacob_Hanssen (Lest 15.05.22)

Eldal, J. C. (2013b, 3.juli) Fritz Jordan. Hentet fra: https://nkl.snl.no/Fritz_Jordan (Lest 15.05.22)

Espeli, H. (2020, 21.oktober). Hvordan påvirket andre verdenskrig norsk økonomi? Tilgjengelig fra: <https://www.norgeshistorie.no/andre-verdenskrig/1707-hvordan-pavirket-andre-verdenskrig-norsk-okonomi.html> (Lest 15.05.22)

Everett, E. L., & Furuseth I. (2004). *Masteroppgaven. Hvordan begynne – og fullføre*. Oslo: Universitetsforlaget.

Fadnes, A., & Schnell, A. J. (2020). Imot kjøkkenrealismen. Kirsten Sand og den eksperimentelle boligen. *ARK N*, s.96-99.

Findal, W. (1996). *Norsk modernistisk arkitektur og funksjonalismen*. Oslo: J. W. Cappelens Forlag.

Flyen, A.-C. (2017). Fukt og funkis. Hvordan bevare funkisarkitekturen med dagens verneprinsipper? *Bebyggelsehistorisk tidsskrift*, s. 89-103.

- Gram, T. (2020, 18.november). bankkriser i Norge. Hentet fra: https://snl.no/Bankkriser_i_Norge (Lest 15.05.22)
- Guinnarsjaa, A. (2021, 16.juli). Klassisisme. Hentet fra: <https://snl.no/klassisisme> (Lest 15.05.22)
- Hagemann, G. (2015, 25.november). Hushjelpene på vei ut. Hentet fra: <https://www.norgeshistorie.no/forste-verdenskrig-og-mellomkrigstiden/1611-hushjelpene-pa-vei-ut.html> (Lest 15.05.22)
- Hansen, M. M. (1997, 19.august). *Byplanleggeren Harald Hals og hans arkiver*. Hentet fra: <https://www.oslo.kommune.no/OBA/tobias/tobiasartikler/t3977.htm> (Lest 15.05.2022)
- Hansen, S. S. (2021, 19.august). *Historisme 1859-1920*. Hentet fra: <https://www.byggogbevar.no/pusse-opp/byggeskikk/historisme> (Lest 15.05.22)
- Johannesen, A., Tufte, P. A., Christoffersen, L. (2016). *Introduksjon til samfunnsvitenskapelig metode*. Oslo: Abstrakt forlag.
- Kjeldstadli, K. (2020, 27.oktober). *Krisetid. De harde trettiåra?* Hentet fra: <https://www.norgeshistorie.no/forste-verdenskrig-og-mellomkrigstiden/1604-Krisetid.-De-harde-trettiara.html> (Lest 15.05.22)
- Klima- og miljødepartementet. (2020, 30.november). *Kulturminne og kulturmiljø*. Tilgjengelig fra: <https://www.regjeringen.no/no/tema/klima-og-miljo/kulturminner-og-kulturmiljo/innsiktsartikler-kulturminner/kulturminne-og-kulturmiljo/id2076487/> (Lest 15.05.22)
- Lange, E. (2020, 27.oktober). *Verdenskrise og økonomisk omstilling*. Hentet fra: <https://www.norgeshistorie.no/forste-verdenskrig-og-mellomkrigstiden/1609-verdenskrise-og-okonomisk-omstilling.html> (Lest 15.05.22)
- Olborg, K. (2014). *Historien om Berg. Et blikk på et område i Oslo*. Oslo: Sogn kultur- og historielag.
- Pharo, I. (1982). *Harald Hals*. Hentet fra: https://nkl.snl.no/Harald_Hals (Lest 15.05.22)
- Seip, E. (2015). Kirsten Sand. Arkitekt for sin tid. *Nordlit*, s.61-78.
- Sprovin, M. (2021, 19.august). Hvilken stil har din villa? Hentet fra: <https://www.byggogbevar.no/pusse-opp/byggeskikk/hvilken-stil-har-din-villa> (Lest 15.05.22)
- Stang, K. (1996). *Moderne tider. 1900-tallets stilarter i norsk arkitektur, kunstindustri og design*. Århus: J. W. Cappelens Forlag.
- Byantikvaren (u.d.). *Våre roller*. Tilgjengelig fra: <https://byantikvaren.no/vare-roller/> (Lest 15.05.22)
- Fjeldheim, O.H. (2008). Med hodet og hjertet. *Fremtid for fortiden*, s.18-22.
- Grytli, E. (2002). *Vernehensyn ved ny bruk av eldre bygninger*. Trondheim: SINTEF Bygg og miljø.
- Hrnjicevic, M. (2011) *Sogn hageby – Bygningsvern tematisert ved inngangsdører*. Masteroppgave. Ås: Norges miljø- og biovitenskapelige universitet.
- Houck, L. D. (u.d.). Sogn hageby. Udatert notat om Sogn hageby.
- Martens, J.D., & Moe, K. (2018). *Hva er en god bolig? Boligens utvikling i Norge fra 1650 til 2017*. Oslo: Universitetsforlaget.

Plan- og bygningsloven. (2017). *Lov om planlegging og byggesaksbehandling* av 27.06.2006. Tilgjengelig fra: https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-27-71/KAPITTEL_2-4-4#%C2%A713-1(Lest 21.05.22)

Thagaard, T. (2009). *Systematikk og innlevelse. En innføring i kvalitativ metode*. Bergen: Fagbokforlaget.

Oslo Kommune

Oslo Kommune. (2020). *Byantikvarens informasjonsark om Gul liste*. Tilgjengelig fra: <https://www.oslo.kommune.no/getfile.php?mmfileid=15758> (Lest 15.05.22)

Oslo Kommune. (2021, 7.mai). *Høringsutkast. Kulturmelding 2021-2031. Kulturmiljø i den grønne byen*. Oslo: Oslo Kommune. Tilgjengelig fra: <https://byantikvaren.files.wordpress.com/2021/05/horingsutkast-kulturmiljomelding-2021-2031-1.pdf-1.pdf> (Lest 15.05.22)

Oslo Kommune. (u.d.,a) *Plan og bygningsetaten*. Tilgjengelig fra: <https://www.oslo.kommune.no/etaterforetak-og-ombud/plan-og-bygningsetaten/> (Lest: 15.05.22)

Oslo Kommune. (u.d.,b) *Arkitekturpolitikk for Oslo*. Tilgjengelig fra: <https://www.oslo.kommune.no/byutvikling/arkitekturpolitikk-for-oslo/> (Lest 15.05.22)

Oslo Kommune. (u.d.,c). *Gul liste*. Tilgjengelig fra: <https://www.oslo.kommune.no/plan-bygg-og-eiendom/kulturminner-og-bevaring/gul-liste/> (Lest 15.05.22)

Oslo Kommune Byantikvaren. (2021, 21.april). *54/98 - Kløverveien 4 - fasadeendring - Byantikvarens forhåndsuttalelse*. Tilgjengelig fra: <https://innsyn.pbe.oslo.kommune.no/saksinnsyn/showfile.asp?jno=2021064342&fileid=9614880> (Lest 15.05.22)

Plan- og bygningsetaten

Plan- og bygningsetaten. (2016a, 28.oktober). *Avslag – Humleveien 4 A*. Tilgjengelig fra: <https://innsyn.pbe.oslo.kommune.no/saksinnsyn/showfile.asp?jno=2016134382&fileid=6641009> (Lest 15.05.22)

Plan- og bygningsetaten. (2016b, 3.juni). *54/143 Humleveien 4A – Berg hageby – Tilbygg m.m. – uttalelse – sterk frarådning*. Tilgjengelig fra: <https://innsyn.pbe.oslo.kommune.no/saksinnsyn/showfile.asp?jno=2016070302&fileid=6392131> (Lest 15.05.22)

Plan- og bygningsetaten. (2018, 26.september). *48/89 John Colletts allé 92 – Oppføring av bolighus*. Tilgjengelig fra: <https://innsyn.pbe.oslo.kommune.no/saksinnsyn/showfile.asp?jno=2018099137&fileid=8069263> (Lest 15.05.22)

Plan- og bygningsetaten. (2020, 22.januar). *Avvisning av klage – John Colletts allé 98*. Tilgjengelig fra: <https://innsyn.pbe.oslo.kommune.no/saksinnsyn/showfile.asp?jno=2021010622&fileid=9429550> (Lest 15.05.22)

Plan- og bygningsetaten. (2021a, 21.mai). *Vedtak om midlertidig forbud mot tiltak - Berg hageby. Berørte hjemmelshavere og naboer.* Tilgjengelig fra:

<https://innsyn.pbe.oslo.kommune.no/saksinnsyn/showfile.asp?jno=2021053346&fileid=9575800>

(Lest 15.5.22)

(Plan- og bygningsetaten. (2021b, 27.juli). *Avslag – Humleveien 3.* Tilgjengelig fra:

<https://innsyn.pbe.oslo.kommune.no/saksinnsyn/showfile.asp?jno=2021102064&fileid=9747210>

(Lest 15.05.22)

Plan- og bygningsetaten. (2021c, 15.januar). *Tillatelse til tiltak – John Colletts allé 98.* Tilgjengelig fra:

<https://innsyn.pbe.oslo.kommune.no/saksinnsyn/showfile.asp?jno=2020159812&fileid=9358121>

(Lest 15.05.22)

Plan- og bygningsetaten. (2021d, 3.mai). *Dispensasjon (utenom byggesak) – John Colletts allé 105.* Tilgjengelig fra:

<https://innsyn.pbe.oslo.kommune.no/saksinnsyn/showfile.asp?jno=2021057574&fileid=9591492>

(Lest 15.05.22)

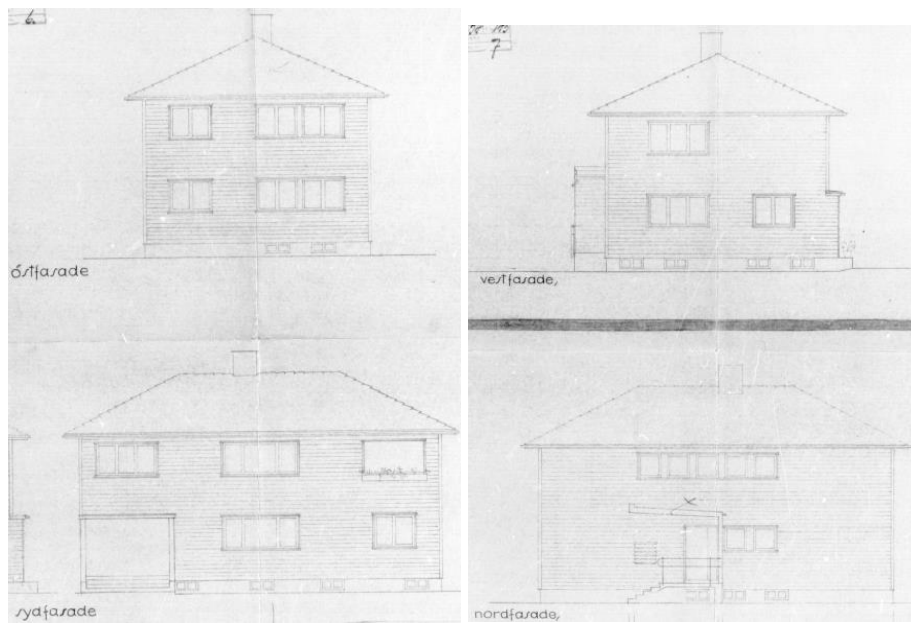
Vedlegg A

Alle tegninger er hentet fra det digitale arkivet til Plan- og bygningsetaten ved å søke opp den aktuelle adressen, med mindre annet er oppgitt.

Humleveien 3. Søkte i 2021 om tilbygg, rive carporten fra i 1993 og oppføre ny garasje. Saken utløste det midlertidige byggeforbudet:



Humleveien 4. Originale tegninger fra 1933:



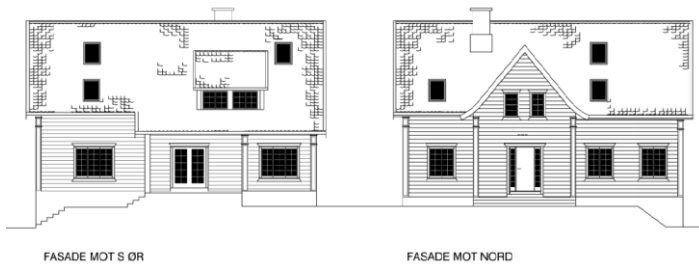
Humleveien 4. Første tegninger 2016:



Humleveien 4. Reviderte tegninger 2016:



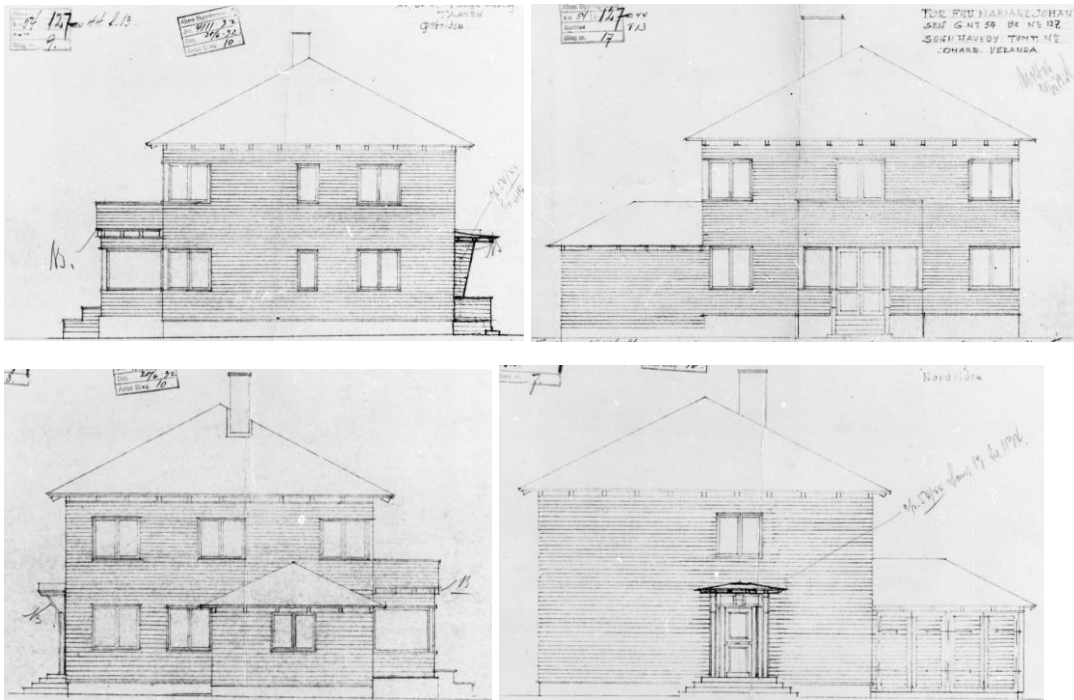
John Colletts allé 98. Avslag på søknad om å montere de tre øverste takvindue i 2020:



John Colletts allé 98. Søknaden fra 2020 om å utvide østre kjellervindu ble godkjent:



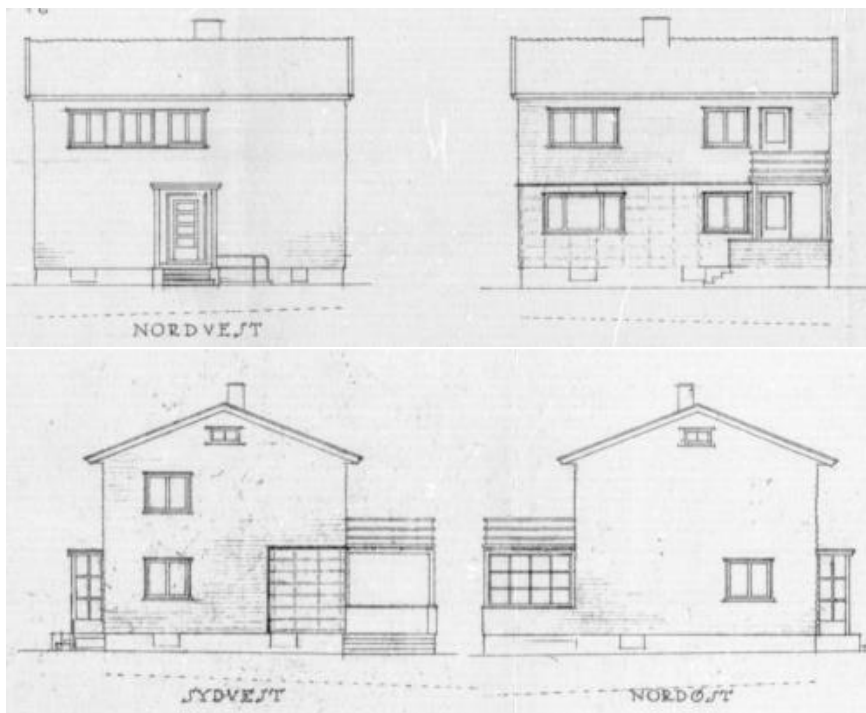
Irisveien 13. Original bolig fra 1932:



Irisveien 13. Boligen rives og denne vertikaldelte tomannsboligen bygges i 2012. Bildet er hentet fra google maps:



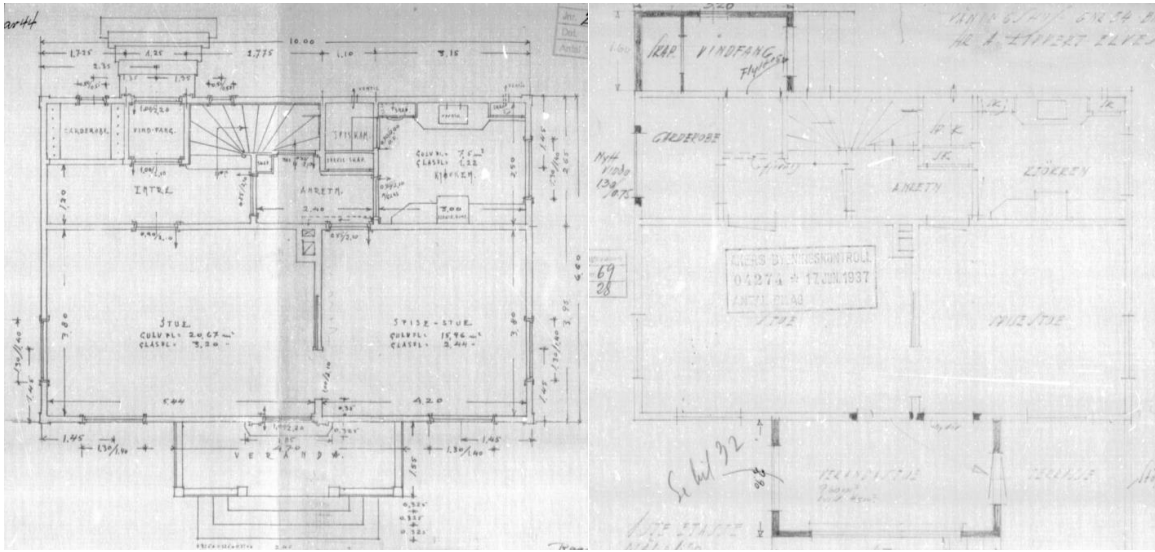
Nils Lauritssøns vei 53. Original bolig fra 1934:



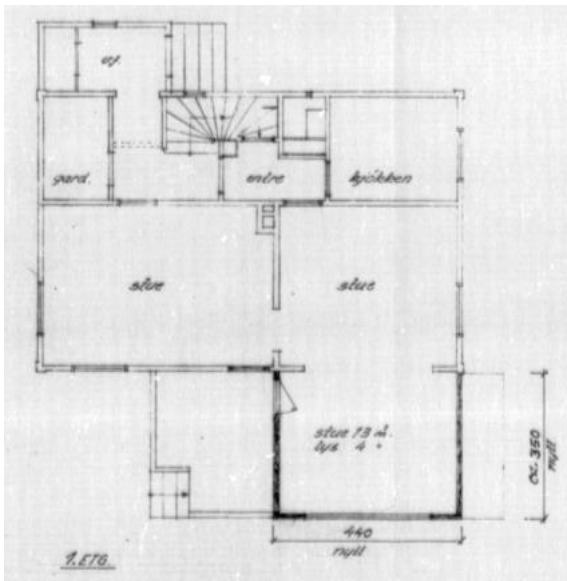
Nils Lauritssøns vei 53. Nye fasader fra 2018:



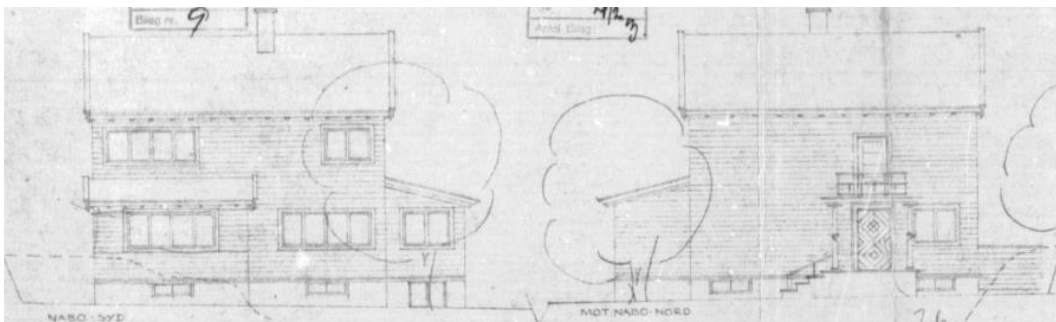
Syrenveien 2. Original plantegning med liten veranda fra 1929 (under til venstre). I 1937 blir verandaen isolert til en verandastue (under til høyre). Huset får samtidig et vindfang:

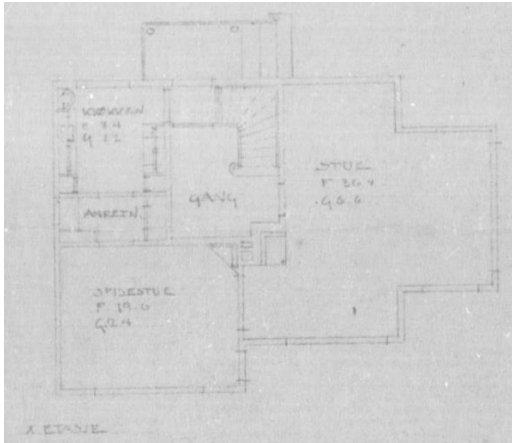
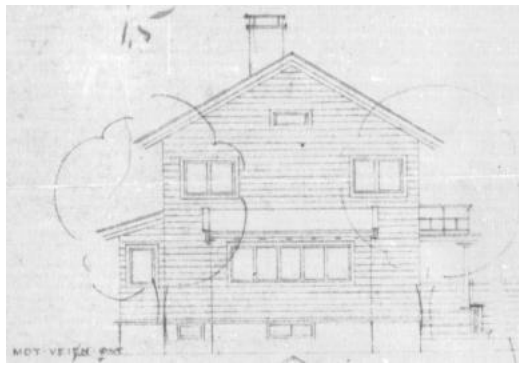


Syrenveien 2. I 1964 blir verandaen revet, stua utvidet og det bygges en ny veranda:

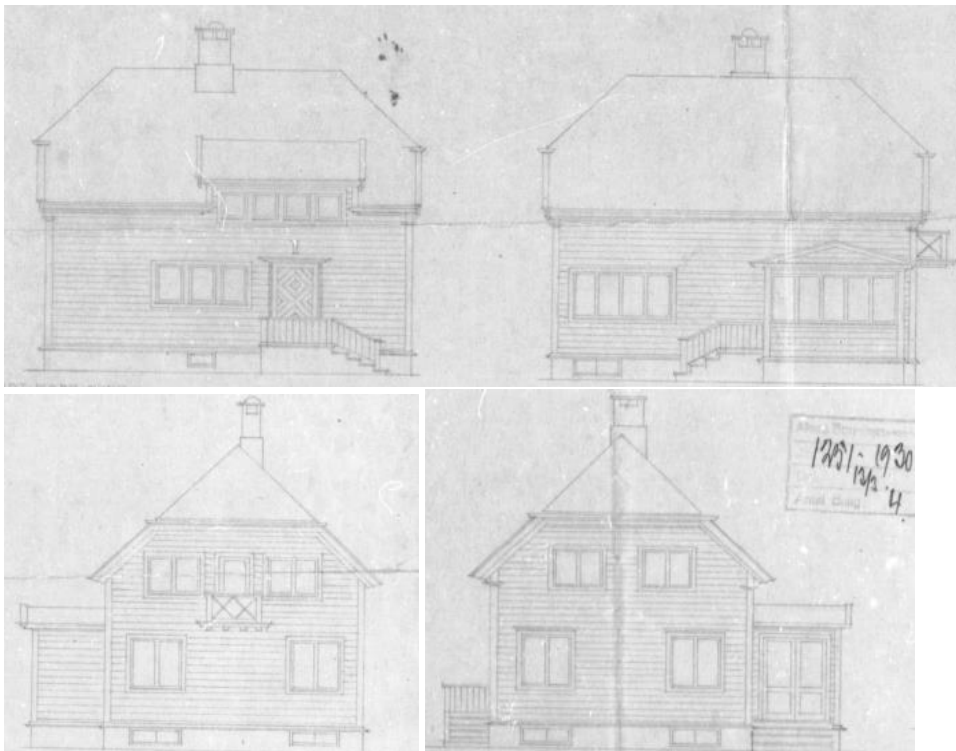


Humleveien 14. Funkishus fra 1929 tegnet av Kirsten Sand:

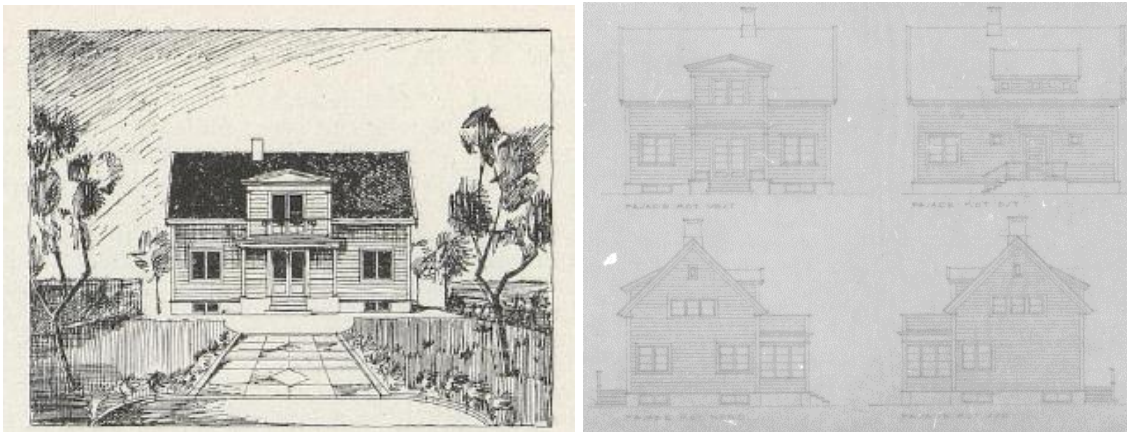




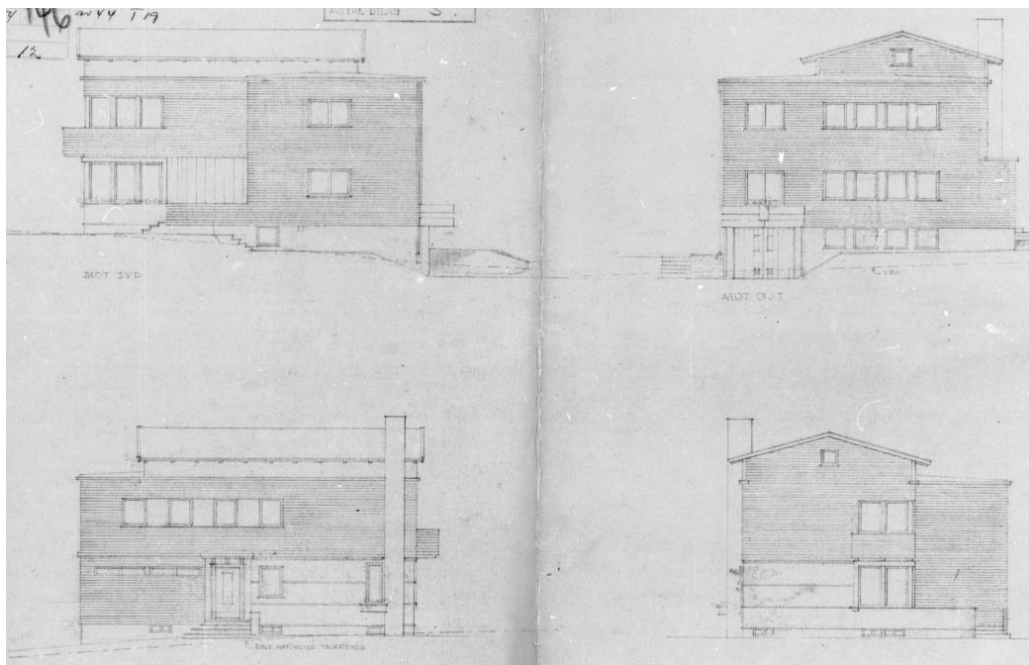
Humleveien 5. Tegnet av Kirsten Sand i 1929:



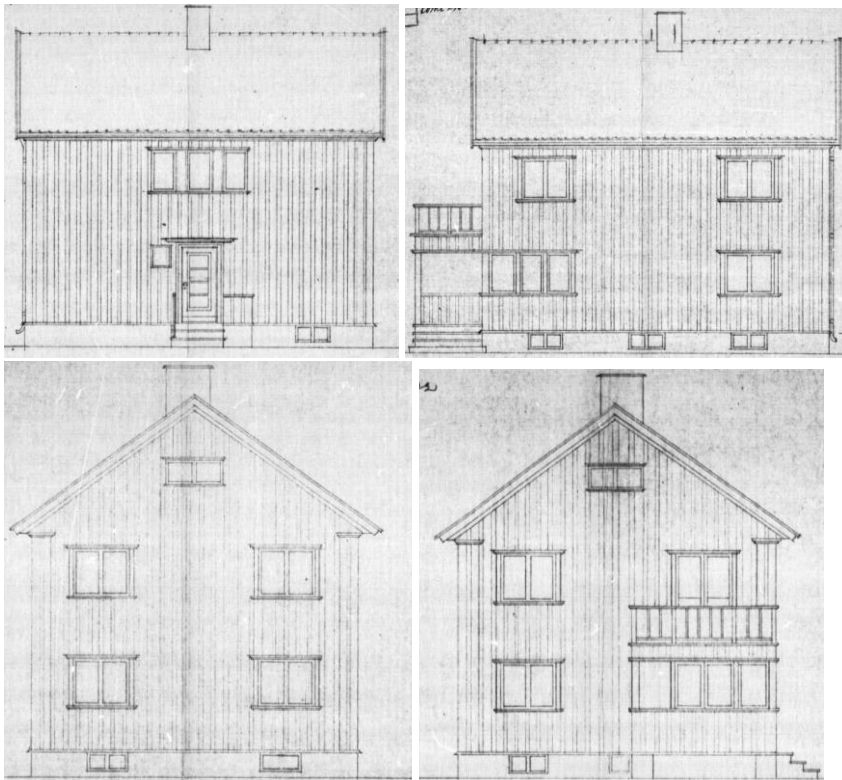
Kløverveien 6. Tegnet av Kirsten Sand i 1929:



Irisveien 19. Tegnet av Jacob Hanssen i 1933:



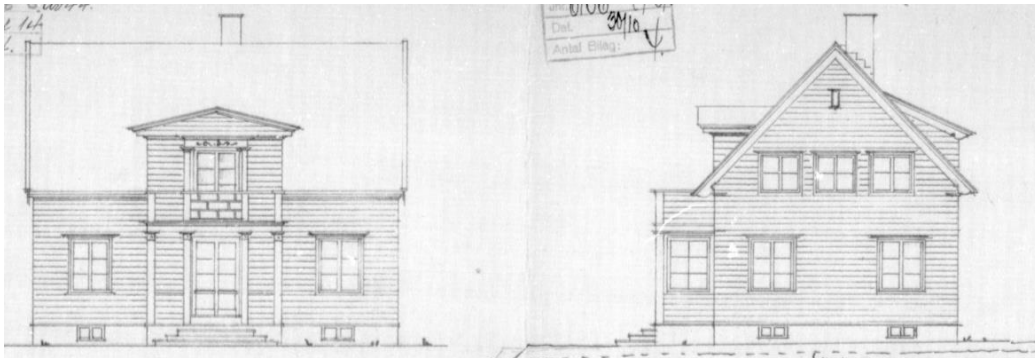
Humleveien 22. Tegnet av Fritz Jordan i 1930:



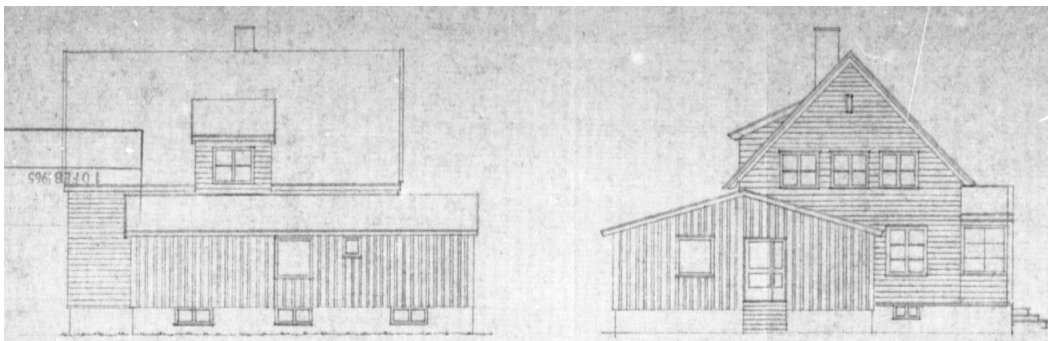
Syrenveien 12. Tegnet av Fritz Jordan i 1933:



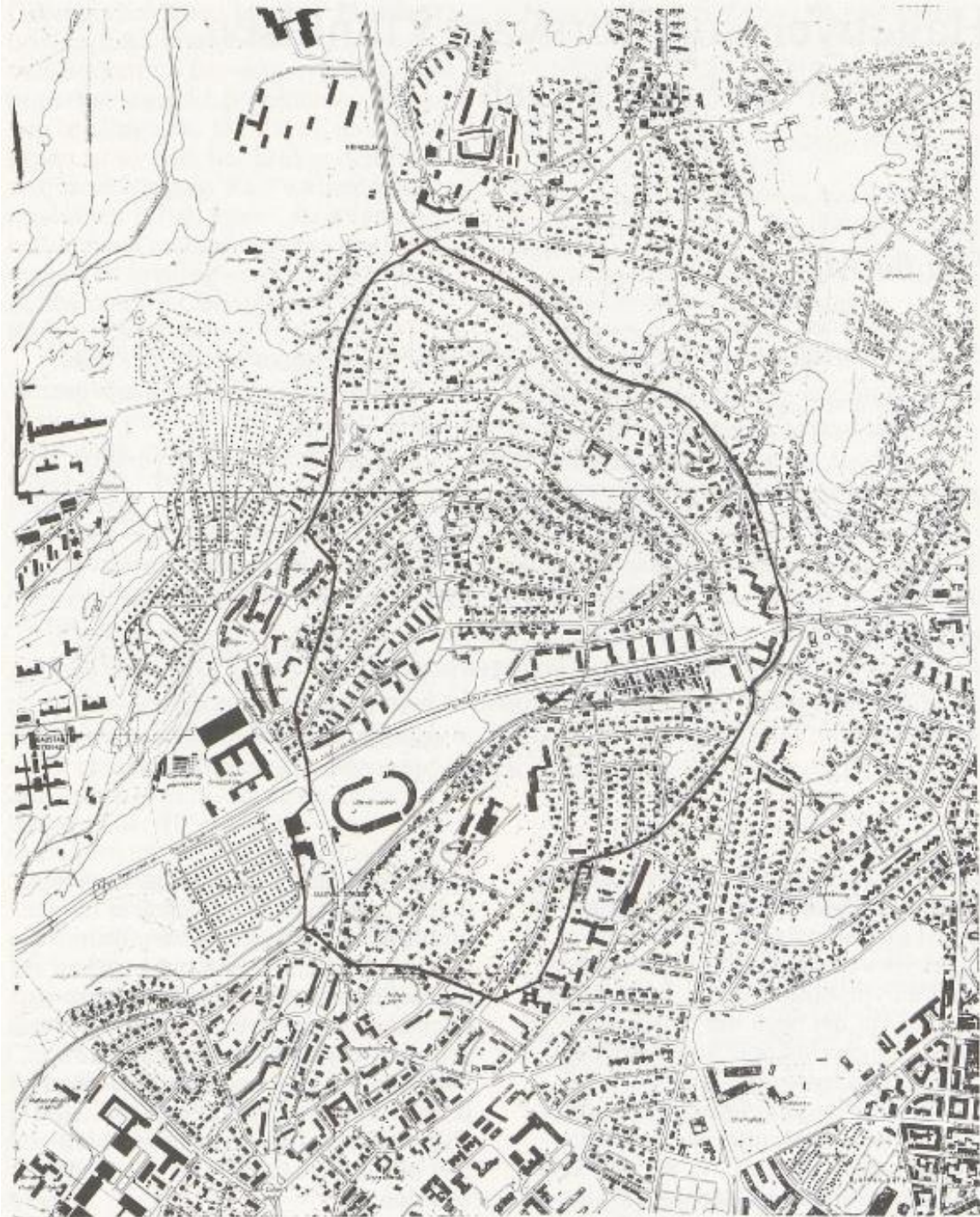
Kløverveien 1. Originale tegninger fra 1929 (det finnes bare tegninger for to fasader):



Kløverveien 1. Tilbygget fra 1959 (det finnes bare tegninger for to fasader):



Vedlegg B



Kartet viser hvilket område som ble vurdert i Arkitektkonkurransen og siden regulert som Sogn Haveby. Kartgrunnlag fra 1974.

Vedlegg C

Gate	Nr	År	ARK 1	ARK 2	Original boligtype	Inngang	Kjeller	Kjeller	Veranda/balko ng	Bil	Stil	Takform	BM
Humleveien	1	1929	Kirsten Sand		1	1	1	X	X	X	K	Halvvalmtak	J. Andersen
Humleveien	1												
Humleveien	1												
Humleveien	1												
Humleveien	2	1934	Edgar Smith Berentsen	Harald Wildhagen	1+tannlege	2	1	1	1	1	F	Valmtak	Johannes Berge
Humleveien	2												
Humleveien	2												
Humleveien	2												
Humleveien	2												
Humleveien	3	1929	Kirsten Sand		1	1	1	1	0	0	K	Saltak	J. Andersen
Humleveien	3												
Humleveien	3												
Humleveien	3												
Humleveien	4	1933	Edgar Smith Berentsen	Harald Wildhagen	2	1	1	1	1	0	F	Valmtak	Johannes Berge
Humleveien	4												
Humleveien	4												
Humleveien	4												
Humleveien	4												
Humleveien	4												
Humleveien	4												
Humleveien	4												
Humleveien	4												
Humleveien	4												
Humleveien	5	1929	Kirsten Sand		2	1	1	1	1	0	K+Fvindu	Halvvalmtak	Birger Nyland
Humleveien	5												
Humleveien	5												
Humleveien	5												
Humleveien	7	1929	Kirsten Sand		1	1	1	1	1	0	K	Valmtak	Bernt Gåskjølen
Humleveien	7												
Humleveien	8	1932	Edgar Smith Berentsen	Harald Wildhagen	2	1	1	1	2	1	F	Valmtak	Johannes Berge
Humleveien	8												
Humleveien	8												
Humleveien	8												
Humleveien	8												
Humleveien	8												
Humleveien	8												
Humleveien	9	1929	Kirsten Sand		1	1	1	1	1	0	K	Halvvalmtak	Bernt Gåskjølen
Humleveien	9												
Humleveien	9												
Humleveien	9												
Humleveien	10	1930	Bernt Berg		1	1	1	1	1	0	K	Valmtak	Bernt Berg
Humleveien	10												
Humleveien	10												

Humleveien	10											
Humleveien	10											
Humleveien	10											
Humleveien	11	1929	Kirsten Sand	1	1	1	1	1	0	K	Valmtak	J. Andersen
Humleveien	11											
Humleveien	11											
Humleveien	12	1965	MNAL Henning Z. Hirsch	1	1	1	0	0	1	M	Flatt tak	X
Humleveien	12											
Humleveien	12											
Humleveien	12											
Humleveien	12											
Humleveien	13	1932	Fritz Jordan	2	1	1	1	2	0	F	Valmtak	O. Thv. Thorstensen
Humleveien	13											
Humleveien	13											
Humleveien	13											
Humleveien	13											
Humleveien	13											
Humleveien	13											
Humleveien	13											
Humleveien	13											
Humleveien	13											
Humleveien	13											
Humleveien	14	1929	Kirsten Sand	1	1	1	1	0	0	F+Kdør	Saltak	Johs. Bakke
Humleveien	14											
Humleveien	14											
Humleveien	14											
Humleveien	15	1932	Fritz Jordan	2	1	1	1	1	0	F	Valmtak	O. Thv. Thorstensen
Humleveien	15											
Humleveien	16	1926	X	2	1	X	X	X	X	K	Saltak	Johs. Fossen
Humleveien	16											
Humleveien	16											
Humleveien	16											
Humleveien	17	1932	Olav Olson	2	1	1	1	2	0	F+Kdør	Valmtak	T.A. Fugleseth
Humleveien	17											
Humleveien	17											
Humleveien	18	1929	Kristoffer Lange	1	1	1	1	2	0	K+Fvindu	Halvvalmtak	Sigurd Johansen
Humleveien	18											
Humleveien	18											
Humleveien	18											
Humleveien	18											
Humleveien	18											
Humleveien	18											
Humleveien	18											
Humleveien	18											
Humleveien	18											

Humleveien	18												
Humleveien	19	1932	Einar Nilsen		2	X	X	X	X	X	F	Valmtak	Joh. Isaksen
Humleveien	19												
Humleveien	19												
Humleveien	19												
Humleveien	19												
Humleveien	20	1931	Bernhard Løvstakken		1	1	1	1	1	0	K	Saltak	Joh. Isaksen
Humleveien	20												
Humleveien	20												
Humleveien	20												
Humleveien	20												
Humleveien	20												
Humleveien	20												
Humleveien	20												
Humleveien	22	1930	Fritz Jordan		2	1	1	1	1	0	K+Fvindu	Saltak	Sigurd Olausen
Humleveien	22												
Humleveien	22												
Humleveien	24	1989	MNAL Tor Arne Revheim		1	1	1	0	0	0	M	Saltak	Morten Sæthern
Irisveien	1	1930	Jacob Hanssen	Gerhard Iversen	2	1	1	1	2	0	K+Fvindu+Fka	Saltak	Karl Andreassen
Irisveien	1												
Irisveien	1												
Irisveien	2	1931	Jacob Hanssen	Gerhard Iversen	2	1	1	1	1	1	K+Fvindu+Fka	Salta	Karl Andreassen
Irisveien	2												
Irisveien	2												
Irisveien	2												
Irisveien	2												
Irisveien	3	1931	Lars Bjørke		1	1	1	1	2	0	F	Saltak	Jul Johansen
Irisveien	3												
Irisveien	3												
Irisveien	3												
Irisveien	3												
Irisveien	4	1931	Jacob Hanssen	Gerhard Iversen	2	1	1	1	2	0	F	Valmtak	Karl Andreassen
Irisveien	4												
Irisveien	4												
Irisveien	4												
Irisveien	5	1932	Einar Nilsen		2	1	1	1	2	0	F	Valmtak	Harald Isaksen
Irisveien	5												
Irisveien	5												
Irisveien	5												
Irisveien	5												
Irisveien	6	1932	Jarle Bakken		2	1	1	1	3	0	F	Saltak	Ola Daleng
Irisveien	6												
Irisveien	6												
Irisveien	6												
Irisveien	6												
Irisveien	6												
Irisveien	6												
Irisveien	6												

Irisveien	6												
Irisveien	6												
Irisveien	6												
Irisveien	7	1933	G. Oulie-Hansen		2	2	1	1	2	0	F+Kvindu	Valmtak	Johs. Fossen
Irisveien	7												
Irisveien	7												
Irisveien	7												
Irisveien	7												
Irisveien	7												
Irisveien	8	1931	Olav Olson		2	1	1	1	2	1	F+Kdør	Valmtak	Birger Nyland
Irisveien	8												
Irisveien	9	1932	Harald Olsen		1	X	X	X	X	X	F	Saltak	Harald Olsen
Irisveien	9												
Irisveien	9												
Irisveien	9												
Irisveien	10	1931	Brødrene Een AS	B. Løvestakken	2	1	1	1	2	0	F+Kdør	Valmtak	J. Larsen
Irisveien	10												
Irisveien	10												
Irisveien	10												
Irisveien	10												
Irisveien	11	1932	Fritz Jordan		2	1	1	1	2	0	F	Saltak	Petter Nygaard
Irisveien	11												
Irisveien	11												
Irisveien	12	1932	Jacob Hanssen		2	1	1	1	2	0	F	Valmtak	William Andreassen
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	12												
Irisveien	13	1932	Aud. Johansen		2	1	1	1	2	0	F+Kdør	Valmtak	Oskar Johansen
Irisveien	13												
Irisveien	13												
Irisveien	13												
Irisveien	13												
Irisveien	13												
Irisveien	13												
Irisveien	13												
Irisveien	14	1932	Harald Olsen		1	1	1	1	2	1	F	Valmtak	Harald Olsen
Irisveien	14												
Irisveien	14												
Irisveien	14												

Irisveien	15	1932	Jacob Hanssen	X	X	X	X	X	X	F	Valmtak	X
Irisveien	16	1932	Jacob Hanssen	2	1	1	1	2	0	F	Valmtak	Karl Andreassen
Irisveien	16											
Irisveien	16											
Irisveien	17	1933	Jacob Hanssen	2	1	1	1	2	0	F	Saltak. Lav vinkel	William Andreassen
Irisveien	17											
Irisveien	17											
Irisveien	17											
Irisveien	17											
Irisveien	17											
Irisveien	18	1933	Leif Egeberg	2	1	1	1	2	2	F	Valmtak	G.N. Skattebo
Irisveien	18											
Irisveien	19	1933	Jacob Hanssen	2	1	1	1	2	0	F	Saltak. Lav vinkel	William Andreassen
Irisveien	19											
Irisveien	19											
Irisveien	19											
Irisveien	19											
Irisveien	20	1932	Leif Egeberg	2	1	1	1	2	2	F+Kvindu	Valmtak	Petter Nygård
Irisveien	20											
Irisveien	20											
Irisveien	20											
Irisveien	20											
Irisveien	20											
Irisveien	20											
Irisveien	20											
Irisveien	20											
Irisveien	20											
Irisveien	21	1933	Einar Nilsen	2	2	1	1	2	2	F	Valmtak. Lav vinkel	Harald Isaksen
Irisveien	21											
Irisveien	21											
Irisveien	21											
Irisveien	22	1933	Jacob Hanssen	2	1	1	1	2	1	F	Valmtak	Alfred Thorenfeldt
Irisveien	22											
Irisveien	23	1933	L. Andressen	2	1	1	1	2	1	F	Valmtak. Lav vinkel	M. Andreassen
Irisveien	23											
Irisveien	23											
Irisveien	23											
Irisveien	24	1933	G. Oulie-Hansen	2	1	1	1	1	2	F	Valmtak	Johs. Fossen
Irisveien	24											
Irisveien	26	1933	G. Oulie-Hansen for Erik Revling	2	2	1	1	2	1	F+Kdør	Valmtak	Johs. Fossen
Irisveien	26											
Irisveien	28	1932	Peter Daniel Hofflund	2	1	1	1	3	0	F	Valmtak	Lars Christiansen
Irisveien	28											
Irisveien	28											
Irisveien	28											
Irisveien	30	1933	Leif Egeberg	2	1	1	1	2	1	F	Valmtak	O. Thv. Thorstensen

John Collets Allé	92	1928	Gunnar Bjerke	Ernst Motzfeld	1	1	1	1	2	0	K	Halvvalmtak	Chr. A. Ørjevik
John Collets Allé	92												
John Collets Allé	94	1928	Gunnar Bjerke	Ernst Motzfeld	1	1	1	1	2	0	K	Halvvalmtak	Amund Ørjevik
John Collets Allé	94												
John Collets Allé	94												
John Collets Allé	96	1928	Gunnar Bjerke	Ernst Motzfeld	1	1	1	1	2	0	K	Halvvalmtak	K. J. Haglund
John Collets Allé	96												
John Collets Allé	96												
John Collets Allé	96												
John Collets Allé	98	1928	Lous Mohr	Grevstad	1	1	1	1	2	0	K	Saltak	Math. J. Tjerbo
John Collets Allé	98												
John Collets Allé	98												
John Collets Allé	98												
John Collets Allé	98												
John Collets Allé	99	1929	Lous Mohr	Grevstad	1	1	X	X	X	1	K	Saltak	Halvor Ingolfsrud
John Collets Allé	99												
John Collets Allé	99												
John Collets Allé	99												
John Collets Allé	100	1928	G. Roed Henriksen		1	1	1	1	2	0	K	Valmtak	Math. J. Tjerbo
John Collets Allé	100												
John Collets Allé	100												
John Collets Allé	100												
John Collets Allé	100												
John Collets Allé	101	1927	Kirsten Sand		1	1	1	1	1	1	K	Saltak	O. Delerud
John Collets Allé	101												
John Collets Allé	101												
John Collets Allé	102	1930	Bjarne Tøien		2	1	1	1	2	0	K+Fvindu	Saltak	Karl Andreassen
John Collets Allé	102												
John Collets Allé	103	1926	Bjarne Tøien		1	1	1	1	2	0	K	Saltak	P. N. Moen
John Collets Allé	103												
John Collets Allé	103												
John Collets Allé	103												
John Collets Allé	103												
John Collets Allé	103												
John Collets Allé	103												
John Collets Allé	104	1929	X		2	1	1	1	2	0	K	Valmtak	Aksel Hansen
John Collets Allé	104												
John Collets Allé	104												
John Collets Allé	104												
John Collets Allé	105	1923	Bjarne Tøien		1	1	1	1	2	0	K	Saltak	Peder Berge
John Collets Allé	105												
John Collets Allé	105												
John Collets Allé	107	1923	Kirsten Sand		1	1	1	1	1	0	K	Saltak	Karl Svendstad
John Collets Allé	107												
John Collets Allé	107												
John Collets Allé	107												

John Collets Allé	107											
John Collets Allé	107											
John Collets Allé	107											
John Collets Allé	107											
John Collets Allé	109	1931	Lars Bjørke	2	1	1	1	2	0	F	Saltak	O. Thv. Thorstensen
John Collets Allé	109											
John Collets Allé	109											
John Collets Allé	109											
John Collets Allé	109											
John Collets Allé	109											
John Collets Allé	111	1928	Bjarne Tøien	1	1	1	1	1	0	K+Fvindu	Saltak	Hans Krakkestad
John Collets Allé	111											
John Collets Allé	111											
John Collets Allé	111											
John Collets Allé	111											
John Collets Allé	111											
John Collets Allé	111											
John Collets Allé	113	1929	Herman Herzog	1	1	1	1	1	0	K	Saltak	Sigurd Johansen
John Collets Allé	113											
John Collets Allé	113											
John Collets Allé	113											
John Collets Allé	113											
John Collets Allé	115	1929	Bjarne Tøien	2	1	1	1	2	0	K+Fvindu+Fdg	Saltak	H. Kvakkestad
John Collets Allé	115											
John Collets Allé	115											
John Collets Allé	115											
John Collets Allé	115											
John Collets Allé	117	1929	Bjarne Tøien	2	1	1	1	0	0	K+Fvindu	Valmtak	H.Kvakkestad
John Collets Allé	117											
John Collets Allé	117											
Kløøverveien	1	1929	Ragnar Nilsen	1	1	1	1	2	0	K	Saltak	Olaf Landsverk
Kløøverveien	1											
Kløøverveien	1											
Kløøverveien	1											
Kløøverveien	1											
Kløøverveien	2	1930	Bjarne Lous Mohr	1	1	1	1	2	0	F+Kdør	Saltak	Aksel Hansen
Kløøverveien	2											
Kløøverveien	2											
Kløøverveien	3	1929	Kirsten Sand	1	1	1	1	2	0	K+tympanon	Saltak	Karl Andreasen
Kløøverveien	3											
Kløøverveien	3											
Kløøverveien	4	1930	Lars Bjørke	2	1	1	1	2	0	F+Kvindu	Saltak	O. Thv. Thorstensen
Kløøverveien	4											
Kløøverveien	4											
Kløøverveien	4											
Kløøverveien	4											
Kløøverveien	4											
Kløøverveien	4											
Kløøverveien	4											

Kløverveien	6	1929	Kirsten Sand		1	1	1	1	2	0	K	Saltak	Johs. Bakke
Kløverveien	6												
Kløverveien	6												
Kløverveien	6												
Kløverveien	6												
Kløverveien	8	1929	Frithjof Rojahn		1	1	1	1	2	0	K	Saltak	Ole Røine
Kløverveien	8												
Kløverveien	8												
Kløverveien	8												
Kløverveien	8												
Kløverveien	10	1933	Erling Bjertnæs		2	1	1	1	2	0	F	Flatt tak	Oskar Johansen
Kløverveien	10												
Kløverveien	10												
Kløverveien	10												
Kløverveien	10												
Kløverveien	10												
Kløverveien	10												
Kløverveien	10												
Kløverveien	12	1932	Halvor Vreim		1	1	1	1	2	1	F+Kdør	Valmtak	Joh. Isaksen
Kløverveien	12												
Kløverveien	12												
Kløverveien	12												
Kløverveien	12												
Kløverveien	12												
Kløverveien	12												
Kløverveien	12												
Kløverveien	14	1932	Olav Olson		2	1	1	1	2	1	F+Kdør	Valmtak	M. Andressen
Kløverveien	14												
Kløverveien	14												
Kløverveien	14												
Kløverveien	14												
Kløverveien	14												
Kløverveien	14												
Kløverveien	16	2002	X		1	1	1	0	1	0	M	Saltak	X
Nils Lauritssøns vei	34	1929	Øyvind Moestue	Otto L. Scheen	2	2	1	1	0	5	K+Fvindu	Valmtak	Math. J. Tjerbo
Nils Lauritssøns vei	34												
Nils Lauritssøns vei	34												
Nils Lauritssøns vei	34												
Nils Lauritssøns vei	34												
Nils Lauritssøns vei	34												
Nils Lauritssøns vei	34												
Nils Lauritssøns vei	34												
Nils Lauritssøns vei	34												
Nils Lauritssøns vei	34												
Nils Lauritssøns vei	36	1929	Otto L. Scheen		1	1	X	X	X	X	F	Flatt tak	Jacob Haug

Nils Lauritssøns vei	51	1934	G. Oulie Hansen	2	2	1	1	2	2	F+Kloftsvindu	Saltak	E. Revling
Nils Lauritssøns vei	51											
Nils Lauritssøns vei	51											
Nils Lauritssøns vei	51											
Nils Lauritssøns vei	51											
Nils Lauritssøns vei	53	1934	Sigurd Trøim	2	1	1	1	2	0	F	Saltak	Thorleiv Ranheim
Nils Lauritssøns vei	53											
Nils Lauritssøns vei	53											
Nils Lauritssøns vei	53											
Nils Lauritssøns vei	53											
Nils Lauritssøns vei	53											
Nils Lauritssøns vei	53											
Nils Lauritssøns vei	53											
Nils Lauritssøns vei	55	1934	Leif Egeberg	2	1	1	1	2	1	F	Valmtak	Thorleiv Ranheim
Nils Lauritssøns vei	55											
Nils Lauritssøns vei	55											
Nils Lauritssøns vei	55											
Nils Lauritssøns vei	57	1934	Kirsten Sand	1	1	1	1	1	3	F+Kbalkong	Valmtak	Adolf Hvidsten
Nils Lauritssøns vei	57											
Nils Lauritssøns vei	57											
Nils Lauritssøns vei	57											
Nils Lauritssøns vei	57											
Nils Lauritssøns vei	57											
Nils Lauritssøns vei	57											
Nils Lauritssøns vei	57											
Nils Lauritssøns vei	57											
Nils Lauritssøns vei	57											
Syrenveien	1	1931	Fritz Jordan	2	1	1	1	2	0	F	Saltak	Thorleif Thorstensen
Syrenveien	1											
Syrenveien	1											
Syrenveien	1											
Syrenveien	1											
Syrenveien	1											
Syrenveien	1											
Syrenveien	1											
Syrenveien	1											
Syrenveien	1											
Syrenveien	2	1929	Ragnar Nilsen	1	1	1	1	1	0	K+Fvindu	Saltak	Einar Fuhre
Syrenveien	2											
Syrenveien	2											
Syrenveien	2											
Syrenveien	2											
Syrenveien	2											
Syrenveien	2											
Syrenveien	2											
Syrenveien	2											
Syrenveien	2											
Syrenveien	3	1931	Lars Bjørke	2	1	1	1	2	0	F	Saltak	O. Thv. Thorstensen
Syrenveien	3											

Syrenveien	4	1929	Ragnar Nilsen	1	1	1	1	1	0	K+Fvindu	Saltak	Einar Fuhre
Syrenveien	4											
Syrenveien	4											
Syrenveien	4											
Syrenveien	4											
Syrenveien	5	1930	Frithjof Rohjen	1	1	1	1	1	0	K	Saltak	Ole Røine
Syrenveien	5											
Syrenveien	5											
Syrenveien	5											
Syrenveien	5											
Syrenveien	5											
Syrenveien	5											
Syrenveien	5											
Syrenveien	5											
Syrenveien	5											
Syrenveien	5											
Syrenveien	5											
Syrenveien	6	1929	Ragnar Nilsen	1	1	1	1	1	0	K+Fvindu	Saltak	Einar Fuhre
Syrenveien	6											
Syrenveien	6											
Syrenveien	6											
Syrenveien	6											
Syrenveien	7	1931	Kirsten Sand	1	1	1	1	2	0	F	Valmtak. Lav vinkel	Søren Hjort
Syrenveien	8	1929	Ragnar Nilsen	1	1	1	1	1	0	K+Fvindu	Saltak	Einar Fuhre
Syrenveien	8											
Syrenveien	9	1931	Ove Bang	2	1	1	1	2	0	F	Valmtak	Birger Nyland
Syrenveien	9											
Syrenveien	9											
Syrenveien	9											
Syrenveien	10	1929	Ragnar Nilsen	1	1	1	1	1	0	K+Fvindu	Saltak	Einar Fuhre
Syrenveien	10											
Syrenveien	10											
Syrenveien	10											
Syrenveien	10											
Syrenveien	10											
Syrenveien	10											
Syrenveien	10											
Syrenveien	11	1931	Jacob Hanssen	2	1	1	1	3	0	F	Saltak	Petter Nygård
Syrenveien	12	1933	Fritz Jordan	2	1	1	1	2	0	F	Valmtak	Alf Thorstensen
Syrenveien	12											
Syrenveien	12											
Syrenveien	12											
Syrenveien	12											
Syrenveien	12											
Syrenveien	12											
Syrenveien	13	1932	Olav Olson	2	1	1	1	2	0	F+Kdør	Valmtak	Oskar Johansen

Syrenveien	13												
Syrenveien	13												
Syrenveien	13												
Syrenveien	13												
Syrenveien	13												
Syrenveien	13												
Syrenveien	13												
Syrenveien	13												
Syrenveien	14	1932	Fritz Jordan		2	1	1	1	2	0	F	Valmtak	Thorleif Thorstensen
Syrenveien	14												
Syrenveien	14												
Syrenveien	15	1933	Einar Nilsen		2	2	1	1	2	0	F	Valmtak	Joh. Isaksen
Syrenveien	15												
Syrenveien	15												
Syrenveien	16	1933	Fritz Jordan		1	1	1	1	2	0	F	Valmtak	Thorleif Thorstensen
Syrenveien	16												
Syrenveien	16												
Syrenveien	17	1932	Einar Nilsen		2	1	1	1	2	1	F	Saltak	Joh. Isaksen
Syrenveien	17												
Syrenveien	19	1933	G. Oulie-Hansen		1	1	1	X	X	X	F	Valmtak	X
Syrenveien	19												
Syrenveien	19												

Gate	Nr	BH 1	BH 2	BM=BH	BH Eier	Spek.	Endring	Tema	Status	Dagens boligtype	Deling	Dagens inngang
Humleveien	1	Bjørn Helgerud (Hus og Hje Kirsten Sand)			0 Johannes Steffensrud	1	1977	Garasje	G	1		1
Humleveien	1						1978	Tilbygg	G	1		1
Humleveien	1						1978	Vindu	G			
Humleveien	1						1992	Terrasse	G			
Humleveien	2	Johannes Berge			1 Asbjørg Schjerve	1	1975	Tilbygg+skifte vindu	G	1		1
Humleveien	2						1982	Fasade	G			
Humleveien	2						2007	Planendring+kjeller+veranda	IB			
Humleveien	2						2007	Carport	G			
Humleveien	2						2007	Fasade	G			
Humleveien	3	Bjørn Helgerud (Hus og Hje Kirsten Sand)			0 Helda Baggerud	1	1964	Oljefyr	G	1		1
Humleveien	3						1993	Carport	G			
Humleveien	3						2021	Riv + tilbygg	P			
Humleveien	3						2021	Riv + garasje	P			
Humleveien	4	Johannes Berge			1 Kaare von Hirsch	1	1938	Tilbygg veranda	G	3	delt originalt, e	3
Humleveien	4						1955	Oljefyr	G			
Humleveien	4						1980	Nybygg enebolig, B	G	3	delt originalt, e	2
Humleveien	4						1991	Garasje, B	G			
Humleveien	4						1996	Tilbygg, B	G			
Humleveien	4						2004	Fasade verandadør	G			
Humleveien	4						2014	Fhk tilbygg, A	X	3	delt originalt, e	3
Humleveien	4						2016	Tilbygg, A	A	3	delt originalt, e	3
Humleveien	4						2018	Ombygg+bruksendring, A	IB	3	delt originalt, e	2
Humleveien	4						2019	Fhk ombygg, A	X	3	delt originalt, e	2
Humleveien	5	Trygve Svendsen			0 Trygve Svendsen	0	1956	Oljefyr	G	1		1
Humleveien	5						1989	Carport	X			
Humleveien	5						1989	Tilbygg	X			
Humleveien	5						1997	Carport	G			
Humleveien	7	Bjørn Helgerud (Hus og Hjem)			0 AS Hus og Hjem	1	1964	Oljefyr	G	1		1
Humleveien	7						1997	Innbygg av veranda og garasje og bod	G			
Humleveien	8	Johannes Berge			1 Andreas Melander	1	1939	Veranda	G	3	ntaldelt A, enel	2
Humleveien	8						1948	Oljefyr	G			
Humleveien	8						1954	Tilbygg	G			
Humleveien	8						1959	Tilbygg	G	2		1
Humleveien	8						2001	Forespørsel om veirett	X			
Humleveien	8						2004	Nybygg enebolig, B	G	3		2
Humleveien	8						2017	Bruksendring fra kjeller til bolig	G			
Humleveien	8						2017	Forespørsel vedr. fasade	IS			
Humleveien	9	Bjørn Helgerud (Hus og Hjem)			0 E. Sunde	1	1970	Carport	G	1		2
Humleveien	9						1972	Hagestue	G			
Humleveien	9						2014	Bruksendring fra kjeller til bolig	G	1		2
Humleveien	9						2014	Garasje	G			
Humleveien	10	Fru Albin Schjenken			0 Fru Albin Schjenken	0	1946	Planløsning	G	2	Horisontaldelt	1
Humleveien	10						1957	Garasje	G			
Humleveien	10						1978	Tilbygg+vindu	G	2		1

Humleveien	10				1994	Balkong	G					
Humleveien	10				2000	Fhk	X					
Humleveien	10				2001	Forespørsel om carport	X					
Humleveien	11	Bjørn Helgerud (Hus og Hjem)	0	M. Negaard	1	1968	Oljefyr	G	1	1		
Humleveien	11					1987	Garasje	G				
Humleveien	11					2014	Gjenoppbygger vinterhage	G	1	1		
Humleveien	12	Ebbe Evensen	0	X	X	1985	Bod	G	1	1		
Humleveien	12					1993	Garasje	X				
Humleveien	12					1997	Tilbygg	A				
Humleveien	12					2002	Garasje	G				
Humleveien	12					2002	Søknad	A				
Humleveien	12					2002	Søknad	X				
Humleveien	13	Kristen Jahnsen	0	Kristen Jahnsen	0	1955	Garasje	G	2	Horisontaldelt	2	
Humleveien	13					1995	Fasade/tilbygg	G				
Humleveien	13					1997	Terrasse	G				
Humleveien	13					2000	Søknad	G				
Humleveien	13					2000	Søknad	G				
Humleveien	13					2000	Søknad	X				
Humleveien	13					2000	Tilbygg bolig	X				
Humleveien	13					2001	Tilbygg trappehus	G	2		2	
Humleveien	13					2007	Fhk. Innrede loft	X				
Humleveien	13					2010	Fhk. Innrede loft	X				
Humleveien	13					2011	Loft	A				
Humleveien	13					2021	Mulig ulovlig innredet loft	P				
Humleveien	14	Bjørn Helgerud (Hus og Hjem)	0	Ebbe Evensen	1	1976	Balkong	G	1		1	
Humleveien	14					1985	Støttemur	X				
Humleveien	14					2018	Tilbygg	G				
Humleveien	14					2018	Forbud garasje	P				
Humleveien	14					2018	Søknad	X				
Humleveien	15	O. Thv. Thorstensen	1	Inga Bergan	1	1955	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	1	
Humleveien	15					1965	Garasje	G	2		1	
Humleveien	16	Kirsten Stray	0	Kirsten Stray	0	1935	Balkong	G	1		1	
Humleveien	16					1994	Tilbygg enebolig	X				
Humleveien	16					2000	Rehab + garasje	IU	1		1	
Humleveien	16					2000	Fhk ang rehab av enebolig	X				
Humleveien	16					2014	Rehab + garasje	G	1		1	
Humleveien	17	T.A. Fugleseth	1	Jacob Jacobsen	1	1935	Garasje	G	2	Horisontaldelt	1	
Humleveien	17					2002	Søknad	X				
Humleveien	17					2011	Rehab	T	2		1	
Humleveien	18	Sigurd Johansen	Peder Gaardrud	1	Stener Sørli	1	1956	Oljefyr	G	1		1
Humleveien	18					1969	Garasje	G				
Humleveien	18					2010	Tilbygg enebolig	A	1		flyttet	
Humleveien	18					2010	Rive tilbygg	IB	1		1	
Humleveien	18					2010	Garasje	G				
Humleveien	18					2010	Rive garasje	G				
Humleveien	18					2010	Rive garasje	IB				
Humleveien	18					2010	Tilbygg enebolig	IB				
Humleveien	18					2011	Fhk enebolig	X				
Humleveien	18					2011	Rive garasje	G				

Humleveien	18				2013	Riv og tilbygg	P	1		flyttet
Humleveien	19	Joh. Isaksen	1 Erling Toralf Walby	1	1937	Veranda	G	2	Horisontaldelt	1
Humleveien	19				1981	Nettstasjon	G			
Humleveien	19				1992	Veranda	G			
Humleveien	19				2004	Tilbygg	G	2		1
Humleveien	19				2004	Søknad veglov	X			
Humleveien	20	Joh. Isaksen	1 Fritz Hansen	1	1933	Tilbygg	G	1		1
Humleveien	20				1936	Kamin	G			
Humleveien	20				1938	Garasje	G			
Humleveien	20				1952	Oljefyr	G			
Humleveien	20				1953	Tilbygg	G			
Humleveien	20				1966	Oljefyr	G			
Humleveien	20				1993	Tilbygg garasje	X			
Humleveien	20				1994	Tilbygg garasje	G			
Humleveien	20				2007	Planløsning	G			
Humleveien	22	Johs. Ruud	0 Johs. Ruud	0	1931	Kamin	G	1		1
Humleveien	22				1947	Garasje	G			
Humleveien	22				1957	Oljefyr	G			
Humleveien	24	I. Handagard	G. Hauger	0 G. Hauger	1	1992	Carport + bod	G	1	1
Irisveien	1	E. Sirum	0 E. Sirum	0	1952	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	1
Irisveien	1				1959	Garasje	G			
Irisveien	1				1976	Carport på garasje	G			
Irisveien	2	Hans Bergersen	0 Hans Bergersen	0	1952	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	1
Irisveien	2				1956	Skifte brenner	G			
Irisveien	2				1984	Garasje	G			
Irisveien	2				1984	Rive garasje	G			
Irisveien	2				2012	Kopi godkjent avkjørselplan	G			
Irisveien	3	Jul Johansen	1 H. Ruud	1	1987	Tilbygg tomannsbolig	T	1		1
Irisveien	3				1998	Fasade	G			
Irisveien	3				1998	Fasade kjellernedgang	X			
Irisveien	3				2020	Fhk ang bruksendring, fasade, garasje	X			
Irisveien	3				2021	Fasade- og bruksendring k, utvide garasje	P	1		1
Irisveien	4	William Andreassen	0 William Andreassen	0	1953	Oljefyr	G	1		1
Irisveien	4				1987	Garasje	G			
Irisveien	4				1996	Fasade karnapp og forlenge veranda	G			
Irisveien	4				2008	Bruksendring kjeller til hoveddel	G	1		1
Irisveien	5	Harald Isaksen	1 A. Oyen	1	1951	Oljefyr	G	1		1
Irisveien	5				1970	Tilbygg og terrasse	G	1		1
Irisveien	5				1970	Carport	G			
Irisveien	5				1976	Ny oljetank	G			
Irisveien	5				2022	Bruksendring kjeller til hoveddel	P			
Irisveien	6	Th. Areklett	0 Th. Areklett	0	1935	Terrasse	G	2	Horisontaldelt	1
Irisveien	6				1936	Peis x2	G			
Irisveien	6				1937	Godkjenne eks. loft	G			
Irisveien	6				1944	Rep. Bad	G			
Irisveien	6				1967	Garasje	G			
Irisveien	6				1970	Tilbygg og skifte vindu	G			
Irisveien	6				1971	Ny oljetank	G			
Irisveien	6				1992	Utbygg av balkong	G			

Irisveien	6			2019	Bruksendring kjeller til hoveddel	T			
Irisveien	6			2019	Ulovlighet opphørt	O			
Irisveien	6			2021	Bruksendring kjeller til hoveddel	P			
Irisveien	7	Thorleif Ranheim	0 Rolf Negård	1	1940	Dovrepeis	G	1	1
Irisveien	7				1951	Oljefyr	G		
Irisveien	7				1955	Garasje	G		
Irisveien	7				1978	Terrasse	G		
Irisveien	7				2014	Bruksendring til enebolig. Fasade	G	1	1
Irisveien	7				2016	Bruksendring kjeller til hoveddel	G		
Irisveien	7				2018	Mulig ulovlig boenhet	G		
Irisveien	8	Byggeselskapet Nordbergvien	0 H. O. Øyan	1	1953	Oljefyr	G	2	1
Irisveien	8				1984	Garasje	G		
Irisveien	9	Harald Olsen	1 Hartvig Sørbø	1	1942	Kamin	G	1	1
Irisveien	9				1951	Oljefyr	G		
Irisveien	9				1955	Garasje	G		
Irisveien	9				1969	Tilbygg	G	1	1
Irisveien	9				1984	Tilbygg vindfang	G		
Irisveien	10	Martin Johansen	0 Martin Johansen	0	1954	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt 2
Irisveien	10				1960	Garasje	G		
Irisveien	10				1989	Garasje	X		
Irisveien	10				2003	Tilbygg	G	2	2
Irisveien	10				2008	Garasje	G		
Irisveien	11	Gudrun Friis Sky	0 Thorstein Hoff	1	1953	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt 1
Irisveien	11				1981	Garasje	G		
Irisveien	11				1986	Tilbygg	G	2	1
Irisveien	12	William Andreassen	1 Georg Johnsen	1	1951	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt 1
Irisveien	12				1952	Garasje	G		
Irisveien	12				1952	Tilbygg garasje	G		
Irisveien	12				1987	Tilbygg	G		
Irisveien	12				1989	Bruksendring klubbhus til barnehage	X		
Irisveien	12				1990	Kjellerinngang	G		
Irisveien	12				1992	Kjellerinngang ny	G		
Irisveien	12				1994	Påbygg	G		
Irisveien	12				2004	Påbygg	X		
Irisveien	12				2005	Påbygg	G	2	1
Irisveien	12				2017	Bruksendring kjeller til hoveddel	P		
Irisveien	12				2017	Bod	T		
Irisveien	13	Normann Andersen	0 Normann Andersen	0	1953	Oljefyr	G	2	Vertikaldelt 2
Irisveien	13				1967	Garasje	G		
Irisveien	13				2010	Fhk bruksendring til 2-mannsbolig	X		
Irisveien	13				2010	Ombygg fra enebolig til tomannsbolig	T		
Irisveien	13				2011	Bruksendring til tomannsbolig	A		
Irisveien	13				2011	Fhk tomannsbolig	X		
Irisveien	13				2011	Rive bolig og garasje	G		
Irisveien	13				2012	Nybygg tomannsbolig	G	2	2
Irisveien	14	Harald Olsen	1 Stian Oseid	1	1939	Planendring, Fjerne bærevegg	G	1	1
Irisveien	14				1956	Oljefyr	G		
Irisveien	14				1972	Tilbygg	G		
Irisveien	14				1973	Peis	G		

Irisveien	15	X	1	X	1989	Hagestue nybygg	G	2		X	
Irisveien	16	William Andreassen	0	Karl Fjeldbo	1	1935	Planendring	G	2	Horisontaldelt	1
Irisveien	16					1952	Oljefyr	G			
Irisveien	16					1975	Tilbygg og skifte vindu	G	2		1
Irisveien	17	William Andreassen	1	H. Lysaker	1	1962	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	2
Irisveien	17					1963	Garasje	G			
Irisveien	17					2004	Garasje	G			
Irisveien	17					2004	Søknad dips. Garasje	X			
Irisveien	17					2008	Tilbygg inngang	G	2		2
Irisveien	17					2013	Tilbygg stue og uteplass	G			
Irisveien	17					2013	Fhk. Ang uteplass	X			
Irisveien	18	Leif Egeberg	0	Anton Jakhelln	1	1950	Veranda rep	G	2	Horisontaldelt	1
Irisveien	18					1956	Oljefyr	G			
Irisveien	19	William Andreassen	1	X	1	1943	Utvide sov	G	3	Horisontaldelt + Ene	2
Irisveien	19					1957	Oljefyr	G			
Irisveien	19					1987	Nybygg enebolig, B	G	3		2
Irisveien	19					1989	Veranda rep	G			
Irisveien	19					2021	Fasade	P			
Irisveien	19					2021	Utvendig trapp	P			
Irisveien	20	Petter Nygård	1	Ansgard S. Theien	1	1954	Oljefyr	G	4	Horisontaldelt + Ene	4
Irisveien	20					1957	Nybygg, B, C, D	G			
Irisveien	20					1958	Oljefyr, C	G			
Irisveien	20					1958	Peis, B	G			
Irisveien	20					1959	Oljefyr, B	G			
Irisveien	20					1980	Skifte brenner	G			
Irisveien	20					1989	Bod	G			
Irisveien	20					2002	Tilbygg, B	G			
Irisveien	20					2016	Tilbygg trapp til utvidet veranda, B	IB			
Irisveien	20					2017	Tilbygg, altan, B	G			
Irisveien	20					2021	Bod, D	P			
Irisveien	21	Harald Isaksen	1	Alf Jørgensen	1	1955	Oljefyr	G	4	Horisontaldelt + Ene	4
Irisveien	21					1987	Nybygg C og D	G			
Irisveien	21					1988	Støttetur	G			
Irisveien	21					2020	Bruksendring kjeller til hoveddel, A	P	4	Horisontaldelt + Ene	4
Irisveien	22	Olaf Hansen	0	Olaf Hansen	0	1954	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	1
Irisveien	22					1959	Garasje	G			
Irisveien	23	M. Andreassen	1	R.S. Knutsen	1	1936	Peis	G	1		1
Irisveien	23					1938	Planendring slå sammen stue og s.stue	G			
Irisveien	23					1952	Oljefyr	G			
Irisveien	23					2010	Bruksendring fra 2-mannsbolig til enebolig	G	1		1
Irisveien	24	Thorleif Ranheim	0	Egil Bentzon	1	1943	Planendring trapp	G	1		1
Irisveien	24					1950	Oljefyr	G			
Irisveien	26	Erik Revling	0	Hans Hartvik	1	1937	Peis	G	2	Horisontaldelt	1
Irisveien	26					1952	Oljefyr	G			
Irisveien	28	Lars Christiansen	1	Olaf Christiansen	1	1940	Garasje	G	2	Horisontaldelt	1
Irisveien	28					1955	Oljefyr	G			
Irisveien	28					1985	Tilbygg vindfang og utvidelse	G	2		1
Irisveien	28					1985	Garasje	G			
Irisveien	30	O. Thv. Thorstensen	1	Ludvig Knai	1	1953	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	1

John Collets Allé	92	L. Amundsen	0	H. J. Schrøder	1	1947	Oljefyr	G	1		1
John Collets Allé	92					2018	Nybygg enebolig	G			
John Collets Allé	94	L. Amundsen	0	Johan Nordlie	1	1928	Garasje	G	1		1
John Collets Allé	94					1955	Oljefyr	G			
John Collets Allé	94					1964	Planendring og fasade	G	1		1
John Collets Allé	96	L. Amundsen	0	E. Reppen	1	1954	Oljefyr	G	1		1
John Collets Allé	96					1976	Garasje	G			
John Collets Allé	96					1994	Nybygg bolig	M			
John Collets Allé	96					2019	Mulig ulovlig boenhet	X			
John Collets Allé	96					2020	Bruksendring kjeller til varig opphold	P			
John Collets Allé	98	Birger Nygaard	0	Birger Nygaard	0	1936	Tilbygg	G	1		1
John Collets Allé	98					1988	Garasje	G			
John Collets Allé	98					1997	Tilbygg	G	1		1
John Collets Allé	98					2020	Fasade	P			
John Collets Allé	98					2020	Senke kjellergulv	P			
John Collets Allé	98					2020	Takvindu	A			
John Collets Allé	99	Halvor Ingolfsrud	1	J. Fjeldheim	1	1948	Oljefyr	G	1		1
John Collets Allé	99					1950	Tilbygg vinterhage	G			
John Collets Allé	99					1979	Oppfylling av tomt	G			
John Collets Allé	99					1985	Tilbygg vindfang	G			
John Collets Allé	100	O. Nordheim	0	O. Nordheim	0	1955	Oljefyr	G	1		1
John Collets Allé	100					1967	Tilbygg	G			
John Collets Allé	100					1983	Vindu	G			
John Collets Allé	100					1984	Garasje	G			
John Collets Allé	100					1990	Tilbygg veranda	G			
John Collets Allé	101	H. Stabell	0	H. Stabell	0	1933	Dukkestue og kamin	G	1		1
John Collets Allé	101					1935	Sentralvarme	G			
John Collets Allé	101					1936	Tilbygg	G	1		1
John Collets Allé	102	Ragnar Larsen	0	Nicolai Friis	1	1947	Planendring	G	2	Horisontaldelt	1
John Collets Allé	102					1956	Oljefyr	G			
John Collets Allé	103	Sofie Friis	0	Sofie Friis	0	1940	Planendring og sentralvarme	G	1		1
John Collets Allé	103					1953	Fundamentering og terrasse	G			
John Collets Allé	103					1956	Oljefyr	G			
John Collets Allé	103					1961	Garasje, vindfang, vinterhage	G			
John Collets Allé	103					1976	Tilbygg generasjonsbolig	G	1		1
John Collets Allé	103					1997	Tilbygg	X			
John Collets Allé	103					2008	Bruksendring barnehage	A			
John Collets Allé	103					2012	Fsp nytt rekkverk	IS			
John Collets Allé	104	Ingebjørg Skogen	0	Ingebjørg Skogen	0	1938	WC i 2.etg	G	2	Horisontaldelt	1
John Collets Allé	104					1952	WC i kjeller	G			
John Collets Allé	104					1955	Oljefyr	G			
John Collets Allé	104					1961	Garasje	G			
John Collets Allé	105	Erling Schrøder	0	Erling Schrøder	0	1932	WC og bad i kjeller	G	1		1
John Collets Allé	105					2020	Felle tre	P			
John Collets Allé	105					2021	Felle tre disp.	G			
John Collets Allé	107	Josephine Myhrvold	0	Josephine Myhrvold	0	1924	Garasje, A	G	3	mannsbolig B o	2
John Collets Allé	107					1936	Tilbygg, A	G			
John Collets Allé	107					1987	Tilbygg, A	G			
John Collets Allé	107					2006	Nybygg tomannsbolig B og C	G	3	mannsbolig B o	2

John Collets Allé	107			2006	Disp. veiplikt, B+C	X					
John Collets Allé	107			2020	Tilbygg vindfang, C	P					
John Collets Allé	107			2021	Mulig ulovlig boenhet, A	P					
John Collets Allé	107			2021	Mulig ulovlig fasade, C	IS					
John Collets Allé	109	Jacob Roalsvig	0	Jacob Roalsvig	0	1948	Peis	G	2	Horisontaldelt	1
John Collets Allé	109					1949	Tilbygg	G			
John Collets Allé	109					1954	Oljefyr	G			
John Collets Allé	109					1960	Tilbygg	G			
John Collets Allé	109					1960	Garasje	G	2		1
John Collets Allé	109					1998	Tilbygg	G			
John Collets Allé	111	Isak Lufseth	0	Isak Lufseth	0	1955	Tilbygg	G	2	Eneboliger	2
John Collets Allé	111					1958	Garasje	G			
John Collets Allé	111					1986	Garasje	G			
John Collets Allé	111					1997	Nybygg enebolig, B	G			
John Collets Allé	111					1997	Garasje, B	G			
John Collets Allé	111					1997	Nybygg bolig	T	2		2
John Collets Allé	111					2000	Fasade garasje, A	G			
John Collets Allé	111					2003	Forespørsel vedr. utglidning av mur	G			
John Collets Allé	113	S. Johansen	0	B. Westlund	1	1935	Peis	G	2	Eneboliger	2
John Collets Allé	113					1956	Garasje	G			
John Collets Allé	113					1987	Nybygg enebolig, B	G	2	Eneboliger	2
John Collets Allé	113					2014	Forespørsel vedr. mulig ulovlighet	X			
John Collets Allé	113					2014	Levegg	IB			
John Collets Allé	115	H. Kvakkestad	1	J. Nikolaisen	1	1956	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	2
John Collets Allé	115					1968	Planendring og skifte vindu	G			
John Collets Allé	115					1980	Skifte brenner	G			
John Collets Allé	115					2019	Bruksendring av kjeller og loft + fasade	G	2		2
John Collets Allé	115					2021	Endre avkjørsel	P			
John Collets Allé	117	H. Kvakkestad	0	E.M. Haugelie	1	1954	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	1
John Collets Allé	117					1985	Tilbygg	G	2		1
John Collets Allé	117					2000	Disp. vegloven	G			
Kløverveien	1	Olaf Landsverk	1	Tor Thune	1	1953	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	2
Kløverveien	1					1959	Tilbygg og garasje	G			
Kløverveien	1					1977	Påbygg	G	2		2
Kløverveien	1					1982	Garasje	G			
Kløverveien	1					1984	Rive garasje	G			
Kløverveien	2	Olaf Bille	0	Olaf Bille	0	1939	Tilbygg vinterhage	G	1		1
Kløverveien	2					1947	Oljefyr	G			
Kløverveien	2					1997	Garasje	G			
Kløverveien	3	William Andreassen	0	Hans Gaarder	1	1930	Garasje	G	1		1
Kløverveien	3					1959	Oljefyr	G			
Kløverveien	3					2019	Boring av energibrønn	G			
Kløverveien	4	O. Thv. Thorstensen	1	Hjalmar Hansen	1	1960	Garasje	G	1		1
Kløverveien	4					1967	Tilbygg vindfang og terrasse	G	1		k+1
Kløverveien	4					2002	Disp. vegloven	X			
Kløverveien	4					2002	Garasje	X			
Kløverveien	4					2002	Garasje	X			
Kløverveien	4					2002	Riv og ny garasje	G			
Kløverveien	4					2021	Planendring, fjerne bærende konstruksjon	G			

Kløverveien	6	Kristoffer Wad	0	Kristoffer Wad	0	1957	Garasje	G	1		1
Kløverveien	6					1959	Oljefyr	G			
Kløverveien	6					1996	Tilbygg	G	1		1
Kløverveien	6					1997	Tilbygg	G			
Kløverveien	6					2000	Disp. vegloven	X			
Kløverveien	6					2005	Garasje og bod	G			
Kløverveien	8	T. Faaberg	0	T. Faaberg	0	1955	Oljefyr	G	1		1
Kløverveien	8					1964	Peis	G			
Kløverveien	8					1969	Tilbygg+carport	G			
Kløverveien	8					1969	Fasade+tak	G			
Kløverveien	8					2021	Garasje + fasade	P	1		1
Kløverveien	10	Rolf Anderssen	0	Rolf Andersen	1	1940	Kamin	G	1		1
Kløverveien	10					1954	Tilbygg+ garasje	G			
Kløverveien	10					1954	Oljefyr	G			
Kløverveien	10					2007	Påbygg og tilbygg	IB			
Kløverveien	10					2007	Søknad om disp.	X			
Kløverveien	10					2008	Gjennoppbygging	G	1		1
Kløverveien	10					2008	Rive boligen	G			
Kløverveien	10					2015	Oppføring av mur i tomtegrense	G			
Kløverveien	10					2016	Etablering av svømmebasseng	G			
Kløverveien	10					2016	Garasje	G			
Kløverveien	12	Joh. Isaksen	1	Simon J. Svendsen	1	1934	Kamin	G	1		1
Kløverveien	12					1992	Tilbygg	G			
Kløverveien	12					1992	Garasje	X			
Kløverveien	12					2003	Ny garasje	G			
Kløverveien	12					2003	Søknad disp ang garasje	G			
Kløverveien	12					2006	Bruksendring bolig til barnehage	G	1		1
Kløverveien	12					2015	Riv og ny garasje	G			
Kløverveien	12					2015	Søknad ang garasje	X			
Kløverveien	12					2021	Fhk ang utestue	T			
Kløverveien	14	M. Andressen	1	Ole Berg	1	1933	Tilbygg, vindfang	G	2	Horisontaldelt	1
Kløverveien	14					1952	Trafo	G			
Kløverveien	14					1954	Oljefyr	G			
Kløverveien	14					1957	Garasje	G			
Kløverveien	14					1964	Leskur	G			
Kløverveien	14					1984	Rive og ny garasje	G			
Kløverveien	14					1996	Tilbygg	X			
Kløverveien	16	Tor Thomas Vatsgar	0	Tor Thomas Vatsgar	0				1		1
Nils Lauritssøns vei	34	Math. J. Tjerbo	1	Jørgen Jørgensen	1	1931	Planendring, ny indre dør	G	2	'ertikaldelt 2.et	2
Nils Lauritssøns vei	34					1933	Planendring, ny indre dør	G			
Nils Lauritssøns vei	34					1937	Planendring, rive vegg	G			
Nils Lauritssøns vei	34					1940	Peis	G			
Nils Lauritssøns vei	34					1953	Planendring, rive vegg	G			
Nils Lauritssøns vei	34					1957	Oljefyr	G			
Nils Lauritssøns vei	34					1957	Trafo	G			
Nils Lauritssøns vei	34					1959	Fryserom i garasje	G			
Nils Lauritssøns vei	34					1962	Fasade	G			
Nils Lauritssøns vei	34					2015	Fhk sykehjem	X			
Nils Lauritssøns vei	36	Rolf Omar Bruun	0	Rolf Omar Bruun	0	1942	Tak rep	G	4	ntaldelt to enel	2

Nils Lauritssøns vei	36			1956	Oljefyr	G				
Nils Lauritssøns vei	36			1962	Trafo	G				
Nils Lauritssøns vei	36			1963	Planendring	G				
Nils Lauritssøns vei	36			1964	Garasje	G	4	ntaldelt to enel	2	
Nils Lauritssøns vei	36			1985	Nybygg, tomannsbolig, B	G				
Nils Lauritssøns vei	36			1987	Støttemur	G				
Nils Lauritssøns vei	36			1998	Fhk ominnredning	X				
Nils Lauritssøns vei	36			1998	Forespm. Vedr. tomtestr	X				
Nils Lauritssøns vei	36			1999	Bruksendring bakeri til leilighet	G				
Nils Lauritssøns vei	36			2004	Bruksendring kjeller til bolig, A	X				
Nils Lauritssøns vei	36			2004	Bruksendring tilleggsdel til hoveddel	G				
Nils Lauritssøns vei	36			2008	Bruksendring kjeller til bolig, seksjon2	G				
Nils Lauritssøns vei	36			2010	Fhk bruksendring tilleggsdel til hoveddel	X				
Nils Lauritssøns vei	36			2012	Fhk ny innkjørsel	X				
Nils Lauritssøns vei	36			2012	Innkjørsel, endring	G				
Nils Lauritssøns vei	36			2013	Rive garasje, bygge bod	G				
Nils Lauritssøns vei	36			2015	Fhk tilbygg tomannsbolig, B	X				
Nils Lauritssøns vei	36			2015	Tilbygg, B	G				
Nils Lauritssøns vei	38	L. K. Ubøe	0 L. K. Ubøe	0	1975	Nybygg C (og B?)	G	3	iginalbolig, vert	2
Nils Lauritssøns vei	38				2021	Rive garasje og oppføre carport	T			
Nils Lauritssøns vei	38				2022	Tak rep	P			
Nils Lauritssøns vei	40	William Andreassen	0 Hjalmar Hansen	1	1953	Oljefyr	G	1		1
Nils Lauritssøns vei	40				1961	Garasje	G			
Nils Lauritssøns vei	40				1974	Planendring, innrede kjeller	G			
Nils Lauritssøns vei	40				1974	Svømmebasseng	G			
Nils Lauritssøns vei	42	Leif Egeberg	0 Adolf Jensen	1	1955	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	1
Nils Lauritssøns vei	44	Leif Egeberg	0 Ingrid Sollie	1	1954	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	1
Nils Lauritssøns vei	44				2020	Rehab bad	G			
Nils Lauritssøns vei	46	Joh. Isaksen	1 Hamlet Christiansen	1	1946	Fasadeendring	G	2	Horisontaldelt	1
Nils Lauritssøns vei	46				1951	Oljefyr	G			
Nils Lauritssøns vei	46				1953	Tilbygg	G			
Nils Lauritssøns vei	46				1995	Påbygg	G			
Nils Lauritssøns vei	48	Marianne Johansen	0 J. Nicolaisen	1	1935	Tilbygg	G	2	Horisontaldelt	1
Nils Lauritssøns vei	48				1944	Planendring, WC i kjeller	G			
Nils Lauritssøns vei	48				1952	Oljefyr	G			
Nils Lauritssøns vei	48				2001	Påbygg	G	2		1
Nils Lauritssøns vei	48				2001	Påbygg og balkong	A			
Nils Lauritssøns vei	49				1971	Nybygg enebolig, B	G	3	delt originalt, e	3
Nils Lauritssøns vei	49	E.Revling	0 Aagot Walle	1	1971	Carport, B	G	3	delt originalt, e	3
Nils Lauritssøns vei	49				2010	Tilbygg og innrede kjeller, A	G			
Nils Lauritssøns vei	49				2010	Planendring, utvide kjellerbod, A	G			
Nils Lauritssøns vei	49				2015	Planendring +fasade, B	G			
Nils Lauritssøns vei	50	M. Andressen	1 Chr. Bratland	1	1941	Tilfluksrom	G	2	Horisontaldelt	1
Nils Lauritssøns vei	50				1942	Ovn x2	G			
Nils Lauritssøns vei	50				1952	Oljefyr	G			
Nils Lauritssøns vei	50				1980	Oljefyr	G			
Nils Lauritssøns vei	50				2012	Fasade, ny balkongdør	G			
Nils Lauritssøns vei	50				2019	Bruksendring kjeller til bolig+planendring	G			
Nils Lauritssøns vei	50				2020	Disp. vegloven	P			

Nils Lauritssøns vei	51	E.Revling	0	Mats Berg	1	1949	Oljefyr	G	3	(muligens enel	3
Nils Lauritssøns vei	51					1982	Tilbygg	G			
Nils Lauritssøns vei	51					2004	Oppføre enebolig, A	A			
Nils Lauritssøns vei	51					2005	Nybygg enebolig, B	G	3	(muligens enel	3
Nils Lauritssøns vei	51					2005	Fhk vedr enebolig	T			
Nils Lauritssøns vei	53	Hans Gulliksen	0	Hans Gulliksen	0	1935	Kamin	G	2	rtikaldeling på	2
Nils Lauritssøns vei	53					1938	Tilbygg	G			
Nils Lauritssøns vei	53					1956	Oljefyr	G			
Nils Lauritssøns vei	53					1974	Vindu erstatte	G			
Nils Lauritssøns vei	53					2006	Disp. vegloven	X			
Nils Lauritssøns vei	53					2006	Garasje	G			
Nils Lauritssøns vei	53					2017	Fhk tilbygg fra hdelt til vdelt 2mannsbolig	X			
Nils Lauritssøns vei	53					2018	Tilbygg og planendring hdelt til vdelt	G	2	rtikaldeling på	2
Nils Lauritssøns vei	53					2018	Disp. vegloven	P			
Nils Lauritssøns vei	55	Thorleiv Ranheim	1	Petter Lutnes	1	1947	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt	1
Nils Lauritssøns vei	55					1960	Skifte brenner	G			
Nils Lauritssøns vei	55					1997	Carport	G			
Nils Lauritssøns vei	55					2015	Tilbygg balkong	G	2		1
Nils Lauritssøns vei	57	E. Gumælius	0	E. Gumælius	0	1934	Trafo	G	3	Vertikaldelt	1
Nils Lauritssøns vei	57					1960	Oljefyr	G			
Nils Lauritssøns vei	57					1990	Tilbygg, blir tre leiligheter totalt	G	3	Vertikaldelt	1
Nils Lauritssøns vei	57					1991	Ventilasjonsanlegg	G			
Nils Lauritssøns vei	57					2003	Fhk bod ute	X			
Nils Lauritssøns vei	57					2004	Planendring+nye vindu	G			
Nils Lauritssøns vei	57					2008	Planendring loft	IB			
Nils Lauritssøns vei	57					2009	Planendring loft	A			
Nils Lauritssøns vei	57					2009	Planendring loft	G			
Nils Lauritssøns vei	57					2013	Fasadeskilt matkroken	P			
Syrenveien	1	Thorleif Thorstensen	1	H. M. Aulie	1	1932	Garasje	G	2	Horisontaldelt	X
Syrenveien	1					1945	Veranda	G			
Syrenveien	1					2001	Fasade/tilbygg	X			
Syrenveien	1					2002	Tilbygg	G	2		1
Syrenveien	1					2002	Loft	G			
Syrenveien	1					2002	Tilbygg	A			
Syrenveien	1					2007	Terrasse	G			
Syrenveien	1					2014	Garasje	T			
Syrenveien	1					2015	Garasje	G			
Syrenveien	2	AS Sognbygg	0	Anton Rippert Elvestad	1	1937	Tilbygg	G	1		1
Syrenveien	2					1938	Kamin	G			
Syrenveien	2					1951	Tilbygg	G			
Syrenveien	2					1956	Oljefyr	G			
Syrenveien	2					1964	Tilbygg	G			
Syrenveien	2					1964	Garasje	G			
Syrenveien	2					1981	Fasade	G			
Syrenveien	2					2009	Tak	IB			
Syrenveien	2					2021	Bruksendring kjeller + garasje	T			
Syrenveien	2					2021	Bruksendring fra kjeller til bolig+fasade	T	1		1
Syrenveien	3	O. Thv. Thorstensen	1	Leif Jacobsen	1	1954	Garasje	G	2	Horisontaldelt	1
Syrenveien	3					1997	Tilbygg	G	2		1

Syrenveien	4	AS Sognbygg	0	Asbjørn Olai Andresen	1	1935	Kamin	G	1	1
Syrenveien	4					1939	Tilbygg entre	G		
Syrenveien	4					1956	Fasade	G		
Syrenveien	4					1996	Tilbygg garasje	G		
Syrenveien	4					1996	Tilbygg bolig	X		
Syrenveien	4					2012	Fasade	G	1	1
Syrenveien	5	Fr. Rosenlind	0	Fr. Rosenlind	0	1940	Peis	G	1	1
Syrenveien	5					1946	Veranda	G		
Syrenveien	5					1950	Garasje	G		
Syrenveien	5					1951	Oljefyr	G		
Syrenveien	5					1952	Tilbygg stue	G		
Syrenveien	5					1986	Bruksendring garasje til atelier	G		
Syrenveien	5					1989	Ombygg. Enebolig til tomannsbolig	X		
Syrenveien	5					1998	Bod	G		
Syrenveien	5					1998	Fhk. Fasadeendring	X		
Syrenveien	5					1998	Ny utgangsdør	X		
Syrenveien	5					1998	Overbygget uteplass og utebod	X		
Syrenveien	5					1998	Terrasse	G		
Syrenveien	5					2017	Bruksendring loft	G	1	1
Syrenveien	6	AS Sognbygg	0	Ragnar Amundsen	1	1946	Tilbygg	G	1	1
Syrenveien	6					2012	Tilbygg balkong	G		
Syrenveien	6					2017	Fhk. Ang garasje og tilbygg	X		
Syrenveien	6					2017	Garasje	P		
Syrenveien	6					2019	Garasje	P		
Syrenveien	7	Søren Hjort	1	Anton Hellestræ	1				1	1
Syrenveien	8	AS Sognbygg	0	Irving Mørk	1	1957	Oljefyr	G	1	1
Syrenveien	8					2019	Tilbygg	T		
Syrenveien	9	T. Svendsen	0	Einar Mathisen	1	1935	Tilbygg isolere veranda	G	2	Horisontaldelt 1
Syrenveien	9					1956	Oljefyr	G		
Syrenveien	9					2008	Disp. vegloven	G		
Syrenveien	9					2008	Garasje	G		
Syrenveien	9					2021	Fhk. Ang. fasade	P	2	1
Syrenveien	10	AS Sognbygg	0	E. Bjørnerud	1	1942	Kamin	G	1	1
Syrenveien	10					1945	Tilbygg rive veranda	G		
Syrenveien	10					1947	Oljefyr	G		
Syrenveien	10					1957	Garasje	G		
Syrenveien	10					1971	Terrasse og kjeller	G		
Syrenveien	10					2010	Disp. vegloven	X		
Syrenveien	10					2010	Garasje + riv	G		
Syrenveien	10					2011	Tilbygg enebolig påbygg	P		
Syrenveien	11	Petter Nygaard	0	Ingebord Hauge	1	1962	Garasje	G	2	Horisontaldelt 1
Syrenveien	12	Alf Thorstensen	1	Ingeborg Christensen	1	1954	Oljefyr	G	2	Horisontaldelt 1 trappehus
Syrenveien	12					1973	Garasje	G		
Syrenveien	12					2004	Fhk. Trappehus og takppløft	X		
Syrenveien	12					2005	Tilbygg takopplett og trappehus	G	2	1 trappehus
Syrenveien	12					2005	Carport	X		
Syrenveien	12					2009	Bod	G		
Syrenveien	12					2021	Bruksendring og fasade	P		
Syrenveien	13	Joh. Aasen	0	Joh. Aasen	0	1933	Kamin	G	1	1

Syrenveien	13			1956	Oljefyr	G				
Syrenveien	13			1962	Tilbygg	G				
Syrenveien	13			1963	Garasje	G				
Syrenveien	13			2018	Bruksendring kjeller til hoveddel	G			1	
Syrenveien	13			2018	Riv og tilbygg	G				
Syrenveien	13			2018	Tomann- til enebolig	G	1		1	
Syrenveien	13			2018	Disp. vegloven	P				
Syrenveien	13			2018	Riv og ny garasje	G				
Syrenveien	14	Thorleif Thorstensen	1 Johannes Njøs	1	1935	Garasje	G	2	Horisontaldelt	1
Syrenveien	14				1955	Oljefyr	G			
Syrenveien	14				1974	Skifte brenner	G			
Syrenveien	15	Joh. Isaksen	1 A. K. Evensen	1	1934	Garasje	G	2	Horisontaldelt	2
Syrenveien	15				1936	Fasade. Endre vindu til dør	G			
Syrenveien	15				1939	Oljefyr	G			
Syrenveien	16	Thorleif Thorstensen	1 Lars Kanestrøm	1	1974	Garasje	G	1		1
Syrenveien	16				1974	River garasje	G			
Syrenveien	16				1975	Tilbygg vindfang	G			
Syrenveien	17	Joh. Isaksen	1 K.R. Gulbrandsen	1	1947	Tilbygg	G	2	Horisontaldelt	1
Syrenveien	17				1952	Oljefyr	G			
Syrenveien	19	X	1 X	X	1994	Tilbygg. Ny bolig 19B	G	2	Horisontaldelt	2
Syrenveien	19				2008	Fasade og B.i2.etg	G			
Syrenveien	19				2008	Terrasse	IB			

Gate	Nr	Etg på endring						Fasadeendring a			Fasadeendring b						
			Ombygg	Nybygg	Påbygg	Tilbygg	Utvidelse	Antall påbygde vegger	Endrer vindu	Endrer hoved- ytterdør	Samme stil	Ny stil	Samme, men enklere	Hele huset "redesign"	Tilbakeføre	Stil	Utleie i kjeller
Humleveien	1																
Humleveien	1	k+1+Bi2.etg				1	2						1		Enklere		1
Humleveien	1							7									
Humleveien	1																1
Humleveien	2	1				1	2	ja	2	1					Samme		
Humleveien	2										1				Ny		
Humleveien	2																ny terrasse
Humleveien	2																
Humleveien	2																
Humleveien	3																
Humleveien	3					1	1					1			Enklere		
Humleveien	3	1				1				1					Samme		
Humleveien	3																
Humleveien	4	2				1	1			1					Samme		balkong i 2.etg
Humleveien	4																
Humleveien	4				1						1				Ny		
Humleveien	4	k+1				1	1			1					Samme		
Humleveien	4	alle				1	2				1				Ny		
Humleveien	4	k+1				1	2	1	1		1				Ny		isolere og flytte
Humleveien	4				1			utvide 1 i kjeller		1					Samme		
Humleveien	4				1			utvide 1 i kjeller		1					Samme		
Humleveien	5																
Humleveien	5																
Humleveien	5																
Humleveien	5																
Humleveien	7																
Humleveien	7	1+Bi2.etg				1	2		1	1					Samme		1
Humleveien	8	2				1				1					Samme		flyttet 2
Humleveien	8																
Humleveien	8	k+1				1	2			1					samme		flyttet 1
Humleveien	8	k+1				1	1			1					Samme		
Humleveien	8																
Humleveien	8	alle			1						1				Ny		
Humleveien	8							1									
Humleveien	8																
Humleveien	9					1							1		Enklere		
Humleveien	9					1		2 nye					1		Enklere		isolerer
Humleveien	9															1	
Humleveien	9									1					Samme		
Humleveien	10																
Humleveien	10																
Humleveien	10	k+1				1	1	alle?			1				Ny		

Humleveien	10		1				1			Samme	1
Humleveien	10										
Humleveien	10										
Humleveien	11										
Humleveien	11										
Humleveien	11		1		1	2 nye		1		Samme	
Humleveien	12	1		1				1		Samme	
Humleveien	12										
Humleveien	12										
Humleveien	12										
Humleveien	12										
Humleveien	13										
Humleveien	13					3 nye i tak		1			
Humleveien	13										1
Humleveien	13										
Humleveien	13										
Humleveien	13										
Humleveien	13	1+2		1		1		1		Samme	
Humleveien	13										
Humleveien	13										
Humleveien	13										
Humleveien	14									1	1+Biz.etg
Humleveien	14										
Humleveien	14	1		1		2		1		Samme	utvide
Humleveien	14										
Humleveien	14										
Humleveien	15										
Humleveien	15										
Humleveien	16			1				1		Samme	
Humleveien	16			1						X	
Humleveien	16	X		1		X		X		X	1
Humleveien	16										
Humleveien	16	k+1		1				1		Samme	1 1
Humleveien	17										
Humleveien	17										
Humleveien	17										
Humleveien	18										
Humleveien	18										
Humleveien	18	alle		1		2	2 nye	1	1	Ny	
Humleveien	18	1+2		1					X	X	2
Humleveien	18										
Humleveien	18										
Humleveien	18										
Humleveien	18										
Humleveien	18	alle		1		2	2 nye	1	1	Ny	
Humleveien	18										

Humleveien	18	alle	1	2	1	1	Ny	2
Humleveien	19							
Humleveien	19							
Humleveien	19			1				glassveranda
Humleveien	19	1	1	1	trolig	1	Samme	
Humleveien	19							
Humleveien	20	1	1	1		1	Samme	flyttet 1
Humleveien	20							
Humleveien	20							
Humleveien	20							
Humleveien	20	1	1	1		1	Samme	isolerer
Humleveien	20							
Humleveien	20							
Humleveien	20							
Humleveien	22							
Humleveien	22							
Humleveien	22							
Humleveien	24							
Irisveien	1							
Irisveien	1							
Irisveien	1							
Irisveien	2							
Irisveien	2							
Irisveien	2							
Irisveien	2							
Irisveien	2							
Irisveien	3							
Irisveien	3							
Irisveien	3							
Irisveien	3	k			utvide i kjeller			
Irisveien	3	k			utvide i kjeller			
Irisveien	4							
Irisveien	4							
Irisveien	4				1			utvide
Irisveien	4	K			utvide i kjeller			
Irisveien	5							
Irisveien	5	1	1	2		1	1	Ny
Irisveien	5							isolere
Irisveien	5							
Irisveien	5						X	
Irisveien	6							utvide
Irisveien	6							
Irisveien	6							
Irisveien	6							
Irisveien	6	k+1	1	1	alle	1	Samme	
Irisveien	6							
Irisveien	6		1	1		1	Samme	utvide

Irisveien	15		1					1		Ny	
Irisveien	16										
Irisveien	16										
Irisveien	16	1		1		alle		1		Ny	
Irisveien	17										
Irisveien	17										
Irisveien	17										
Irisveien	17	1+2		1		1		1	1	Ny	
Irisveien	17							1		Samme	
Irisveien	17										
Irisveien	18										
Irisveien	18										
Irisveien	19	1		1		1		1		Samme	
Irisveien	19										
Irisveien	19	k+1	1					1		Ny	
Irisveien	19	k+1				6	1				
Irisveien	19										
Irisveien	20										
Irisveien	20	3	1							X	
Irisveien	20										
Irisveien	20										
Irisveien	20										
Irisveien	20	k		1		1		1		Samme	
Irisveien	20										utvide + trapp
Irisveien	20	1		1		1		1		Samme	utvide
Irisveien	20										
Irisveien	21										
Irisveien	21	3	1					1		Ny	
Irisveien	21										
Irisveien	21	k				utvide i kjeller					
Irisveien	22										
Irisveien	22										
Irisveien	23										
Irisveien	23										
Irisveien	23										HC vennlig
Irisveien	23										
Irisveien	24										
Irisveien	24										
Irisveien	26										
Irisveien	26										
Irisveien	28										
Irisveien	28										
Irisveien	28	1		1		2		1	1	Samme	
Irisveien	28										
Irisveien	30										

John Collets Allé	107										
John Collets Allé	107	1		1				1		Samme	
John Collets Allé	107										1
John Collets Allé	107										
John Collets Allé	109										
John Collets Allé	109	1+2		1				1		Samme	isolere
John Collets Allé	109										
John Collets Allé	109	1+Bi2etg		1				1		Samme	Bi2.etg
John Collets Allé	109										
John Collets Allé	109	k+1		1				1		Ny	
John Collets Allé	111	1+Bi2etg		1				1		Ny	isolerer
John Collets Allé	111										
John Collets Allé	111	alle	1							Samme	
John Collets Allé	111										
John Collets Allé	111										
John Collets Allé	111										
John Collets Allé	111										
John Collets Allé	113										
John Collets Allé	113										
John Collets Allé	113	alle	1					1		Ny	
John Collets Allé	113										
John Collets Allé	113										
John Collets Allé	115										
John Collets Allé	115										
John Collets Allé	115										
John Collets Allé	115										
John Collets Allé	115										
John Collets Allé	115										
John Collets Allé	117										
John Collets Allé	117	k+1		1				1		Samme	1
John Collets Allé	117										
Kløverveien	1										
Kløverveien	1	k+1		1				1		1	
Kløverveien	1	2+tak				1				2	
Kløverveien	1										
Kløverveien	1										
Kløverveien	2			1						1	
Kløverveien	2										
Kløverveien	2										
Kløverveien	3										
Kløverveien	3										
Kløverveien	3										
Kløverveien	4										
Kløverveien	4	alle		1				1		1	
Kløverveien	4										
Kløverveien	4										
Kløverveien	4										
Kløverveien	4										
Kløverveien	4										
Kløverveien	4										

Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36		1			1		Ny	
Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36								vinterhage
Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36								
Nils Lauritssøns vei	36	1+2		1	1		1	Ny	vinterhage+Vi2.etg
Nils Lauritssøns vei	36	1+2		1	1		1	Ny	vinterhage+Vi2.etg
Nils Lauritssøns vei	38	alle	1		2	ja	1	Ny	
Nils Lauritssøns vei	38								
Nils Lauritssøns vei	38								
Nils Lauritssøns vei	40								
Nils Lauritssøns vei	40								
Nils Lauritssøns vei	40								
Nils Lauritssøns vei	40								
Nils Lauritssøns vei	42								
Nils Lauritssøns vei	44								
Nils Lauritssøns vei	44								
Nils Lauritssøns vei	46								
Nils Lauritssøns vei	46	1+Bi2.etg		1	1		1	Samme	1 i 2.etg
Nils Lauritssøns vei	46	2	1		1		1	Samme	flyttet
Nils Lauritssøns vei	48	k+1		1	1		1	Ny	
Nils Lauritssøns vei	48								
Nils Lauritssøns vei	48	2	1		1		1	Samme	isolerer
Nils Lauritssøns vei	48								
Nils Lauritssøns vei	49		1				1	Ny	
Nils Lauritssøns vei	49								
Nils Lauritssøns vei	49	1+Vi2.etg			1		1	Samme	Vi2.etg
Nils Lauritssøns vei	49								
Nils Lauritssøns vei	49	1				ja			
Nils Lauritssøns vei	50								
Nils Lauritssøns vei	50								
Nils Lauritssøns vei	50								
Nils Lauritssøns vei	50	1		1	1		1	Samme	Bi.etg
Nils Lauritssøns vei	50					uvide 1 i kjeller			
Nils Lauritssøns vei	50								

Syrenveien	13									
Syrenveien	13	1	1	1 nytt		1			Samme	
Syrenveien	13									
Syrenveien	13		1	3 nye		1			Samme	
Syrenveien	13	alle	1	ja		1	1		Samme	
Syrenveien	13									
Syrenveien	13									
Syrenveien	14									
Syrenveien	14									
Syrenveien	14									
Syrenveien	15									
Syrenveien	15		1	skifte til dør		1			Samme	
Syrenveien	15									
Syrenveien	16									
Syrenveien	16									
Syrenveien	16	1	1			1	1		Ny	
Syrenveien	17	1+Bi2.etg	1	2 nye		1			Samme	minske. Bi2.etg
Syrenveien	17									
Syrenveien	19	1	1				1		Samme	
Syrenveien	19	alle		alle med behov i		1	1		Samme	B.i2.etg
Syrenveien	19	alle		alle med behov (tror		1	1		Samme	B.i2.etg

Gate	Nr	Total bilplass	Endret planløsning	Kjeller	Annet	Stue	Spisestue	Sov	Pikerom	Kjøkken	Bad/WC	Gard./Entre	Bod	Vaskerom	Loft	Tak	Ingen dok.
Humleveien	1	1															
Humleveien	1		Ja			1		3			1						
Humleveien	1																
Humleveien	1																
Humleveien	2		Ja					-2	blir del av bad		Utvide						
Humleveien	2																
Humleveien	2		ja	innrede	ikke lenger tannlegekontor		slår sammen med kjøkken			slår sammen med spisesute	1		1				
Humleveien	2	2															1
Humleveien	2																
Humleveien	3																
Humleveien	3	1															
Humleveien	3		Ja, HC tilgjengelig			utvide			HC		HC						
Humleveien	3																
Humleveien	4		ja														
Humleveien	4																
Humleveien	4	2															
Humleveien	4	2															
Humleveien	4		ja	bod og kjøp		1		2			1	1					
Humleveien	4																
Humleveien	4		ja	innrede		slå samme slår sammen med stue og kjøkken			slår sammen med spisestue og stue		separerer					takvindu	
Humleveien	4		ja	innrede		slå samme slår sammen med stue og kjøkken			slår sammen med spisestue og stue								
Humleveien	4		ja	innrede		slå samme slår sammen med stue og kjøkken			slår sammen med spisestue og stue								
Humleveien	5																
Humleveien	5																
Humleveien	5																1
Humleveien	5	1															
Humleveien	7																
Humleveien	7	1															
Humleveien	8																
Humleveien	8																
Humleveien	8	2	ja	utvide		utvide		Utvide 1									
Humleveien	8		ja										1				
Humleveien	8																
Humleveien	8	1															
Humleveien	8			setter inn ny trapp													
Humleveien	8																
Humleveien	9	1															
Humleveien	9																
Humleveien	9		ja	innrede					slå sammen med spisestue								
Humleveien	9	1															
Humleveien	10		ja							1	2						
Humleveien	10	2															
Humleveien	10		ja	utvide		utvide		1									

Humleveien	18	1	ja	utvide	utvide	utvide 2	slå sammen med spisestue	1	
Humleveien	19		Ja		utvide				
Humleveien	19								
Humleveien	19								
Humleveien	19	1							1
Humleveien	19								1
Humleveien	20		Ja		utvide				
Humleveien	20								
Humleveien	20	1							
Humleveien	20								
Humleveien	20		Ja		utvide				
Humleveien	20								1
Humleveien	20	X							1
Humleveien	20		Ja			utvide			
Humleveien	22								
Humleveien	22	X							
Humleveien	22								
Humleveien	24	1						1	
Irisveien	1								
Irisveien	1	1							
Irisveien	1	2							
Irisveien	2								
Irisveien	2								
Irisveien	2	2							
Irisveien	2								
Irisveien	2								
Irisveien	3								1
Irisveien	3								1
Irisveien	3								1
Irisveien	3	1	ja	innrede					
Irisveien	3	1	ja	innrede					
Irisveien	4								
Irisveien	4	X							1
Irisveien	4		ja						
Irisveien	4		ja	innrede					
Irisveien	5								
Irisveien	5		ja		utvide	2	-1	vindfang	
Irisveien	5	1							
Irisveien	5								
Irisveien	5		ja	innrede		1	1	1	1
Irisveien	6								
Irisveien	6								
Irisveien	6		ja					reparere	godkjenne
Irisveien	6								
Irisveien	6	1							
Irisveien	6		ja	utvide	utvider arb.rom	2			1
Irisveien	6								
Irisveien	6								

Irisveien	15									
Irisveien	16	ja			slå samme slår sammen med stue					
Irisveien	16									
Irisveien	16	ja				2			1	
Irisveien	17									
Irisveien	17	1								
Irisveien	17	3								
Irisveien	17									1
Irisveien	17	ja							1	
Irisveien	17	ja	uteplass	utvide						
Irisveien	17									
Irisveien	18									
Irisveien	18									
Irisveien	19	ja				utvide				
Irisveien	19									
Irisveien	19	ja								
Irisveien	19	ja				1	blir kontor	slår sammen med stue		
Irisveien	19									
Irisveien	20									
Irisveien	20									
Irisveien	20									
Irisveien	20									
Irisveien	20									
Irisveien	20									
Irisveien	20	ja	utvide allrom		utvide ett					
Irisveien	20									
Irisveien	20	ja			utvide					
Irisveien	20									
Irisveien	21									
Irisveien	21									
Irisveien	21	ja	dele i to		slå sammen med kjøkken			slå sammen med spisestue		
Irisveien	22									
Irisveien	22	2								
Irisveien	23									
Irisveien	23	ja			slå samme slå sammen med stue					
Irisveien	23									
Irisveien	23	ja						utvide		
Irisveien	24	ja								
Irisveien	24									
Irisveien	26									
Irisveien	26									
Irisveien	28	1								
Irisveien	28									
Irisveien	28	ja	utvide		utvide			utvide	vindfang	2
Irisveien	28	2								
Irisveien	30									

Syrenveien	13																			
Syrenveien	13		ja			1														
Syrenveien	13	2																		
Syrenveien	13		ja	innrede		1	2													1
Syrenveien	13		ja	se egen sak		utvide i 2.etg	-1		slå sammen med stue											1
Syrenveien	13		ja																	
Syrenveien	13	2																		
Syrenveien	14	1																		
Syrenveien	14																			
Syrenveien	14																			
Syrenveien	15	1																		
Syrenveien	15																			
Syrenveien	15																			
Syrenveien	16	1																		
Syrenveien	16																			
Syrenveien	16		ja																	vindfang
Syrenveien	17		ja																	1
Syrenveien	17																			
Syrenveien	19		ja				1	1		1										1
Syrenveien	19		ja																	1
Syrenveien	19		ja																	1
																				endre til balkong
																				endre til balkong



Norges miljø- og biovitenskapelige universitet
Noregs miljø- og biovitenskapelige universitet
Norwegian University of Life Sciences

Postboks 5003
NO-1432 Ås
Norway